

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.09.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 198780/1, поданное АО «Птицефабрика Зеленецкая», Республика Коми (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Губернский**» с приоритетом, установленным по дате подачи (23.09.1999) заявки № 99715106, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Госреестр) 18.01.2001 за № 198780 на имя АО «Агропроминвестцентр», Москва, в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 35 классов МКТУ. В соответствии с государственной регистрацией 07.07.2004 отчуждения исключительного права на товарный знак по договору в отношении товаров 29 класса МКТУ приобретателем исключительного права стало ЗАО «Эко-Торг», Москва, на чье имя было выдано свидетельство № 198780/1. Впоследствии в результате отчуждения исключительного права на товарный знак и перехода права без заключения договора правообладателем стало АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», Москва (далее – правообладатель). На основании решения Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2024 по делу № СИП-57/2024 правовая охрана товарного знака по свидетельству № 198780/1 досрочно прекращена в отношении части товаров 29 класса МКТУ *«рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты*

*консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые». Действие правовой охраны товарного знака сохранено в отношении товара «мясо» 29 класса МКТУ.*

В возражении, поступившем 17.09.2024, лицо, подавшее возражение, привело следующие доводы:

- слово «Губернский» не имеет изначальной различительной способности, поскольку указывает на место (губерния), является общепринятым термином для обозначения субъектов Российской Империи и субъектов Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, указывает на вид, свойства (сорт) изделия из мяса согласно ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия», вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида,

- обозначение «Губернский» противоречит общественным интересам, поскольку регистрация такого прилагательного может ущемить интересы лиц, проживающих в субъектах Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, предполагающих осуществлять деятельность по реализации товаров, однородных оспариваемым;

- в представлении потребителей, проживающих в субъектах Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, спорное обозначение воспринимается как связанное с государством, его органами и руководителями, потребитель подумает, что товары реализуются государственным органом исполнительной власти или каким-либо образом связаны с ним, что не соответствует действительности, при этом является правдоподобным;

- приобретение монополии на обозначение «Губернский» в любых словосочетаниях для товаров 29 и 30 классов МКТУ может поставить под угрозу существование других товарных знаков с тождественным словесным элементом;

- согласно статье 107 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), во избежание действий, вводящих потребителей в заблуждение, не допускается маркировка

мясной продукции с использованием придуманных названий, которые тождественны или сходны до степени смешения с придуманными названиями мясной продукции, установленными Межгосударственными региональными стандартами, кроме случаев производства продукции по этим стандартам (например, «Докторская», «Любительская» и так далее);

- разработчиком Межгосударственных стандартов на отдельные виды мясной продукции является ФГБНУ «ФНЦ Пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН; стандарт ГОСТ 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия» распространяется на мясную продукцию, в том числе сервелат «Губернский», следовательно, это название не может являться объектом интеллектуальной собственности;

- лицо, подавшее возражение, с 2009 года производит свинину прессованную «Губернская», однако было вынуждено прекратить производство этой продукции в связи с иском правообладателя о нарушении прав на обозначение, в связи с чем рассматривается дело № А29-1298/2023;

- лицо, подавшее возражение, подало заявку № 2023793880 на регистрацию



комбинированного товарного знака « *Губернская* » со словесным элементом «Губернская», инициировала судебный процесс по вопросу неиспользования оспариваемого товарного знака в Суде по интеллектуальным правам (дело № СИП-57/2024), исковое заявление было удовлетворено частично.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 198780/1.

С возражением были представлены следующие материалы:

1) распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 198780/1;

2) публикации из сети Интернет «Имя прилагательное», «Губерния и области Российской Империи по состоянию на 1914 год», «Список глав субъектов

Российской Федерации», «Представительные органы муниципальных образований в Самарской области»;

3) позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу противоречия регистрации на товарный знак общественным интересам;

4) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ГП КО ГТРК «Кузбасс»;

5) Технический регламент Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции»;

6) ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия»;

7) Сведения о заявке № 2023793880;

8) решение Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2024 по делу № СИП-57/2024.

Позиция правообладателя, изложенная в отзыве по мотивам возражения, сводится к следующему:

- обозначение «Губернский» на момент регистрации товарного знака обладало различительной способностью, поскольку являлось оригинальным, не характеризовало товары, не указывало на конкретную территорию, не воспринималось как описательное и не вошло во всеобщее употребление, не утратило различительную способность;

- правовая охрана оспариваемого товарного знака на момент подачи возражения действовала только в отношении товара «мясо»;

- ссылка возражения на ГОСТ Р 55455-2013 несостоятельна, поскольку относится к периоду после даты приоритета товарного знака и относится к сорту колбасы – «сервелату», который не является видом мяса;

- на момент подачи возражения ГОСТ Р 55455-2013 не содержит наименования «Губернский»;

- доказательств того, что обозначение «Губернский» длительно и интенсивно использовалось различными лицами в отношении конкретного товара, в результате чего стало восприниматься в качестве указания на вид товара, не представлено;

- оспариваемое обозначение не противоречило общественным интересам, поскольку слово «Губернский» не отсылает к какому-либо конкретному региону

Российской Федерации, к какому-либо конкретному производителю, при этом не является прилагательным, образованным от слова «губернатор» («губернаторский»), вследствие чего в сознании потребителей не вызывает ассоциаций с деятельностью государственных органов;

- обозначение «Губернский» не вызывает нежелательных, оскорбительных ассоциаций, в результате которых обозначение могло бы быть признано противоречащим общественным интересам;

- практика регистрации товарных знаков показывает значительное количество товарных знаков с элементом «Губернский», зарегистрированных в различных классах МКТУ, в связи с чем доводы об ущемлении прав лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в субъектах Российской Федерации, должности глав которых имеются губернаторами, и о порождении в сознании потребителей ложных связей между обозначением и наименованиями органов исполнительной власти, являются несостоятельными.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения в полном объеме.

Правообладатель представил следующие материалы:

9) перечень регистраций товарных знаков, содержащих слова «Губернские», «Губернский», «Губернская», «Губернское».

Лицо, подавшее возражение, в рамках довода об утрате различительной способности обозначения «Губернский» в силу использования различными производителями отметило, что при рассмотрении дела № СИП-969/2024 в Суде по интеллектуальным правам были истребованы сведения о продавцах и производителях мясных изделий с обозначениями «Губернский», «Губернская», «Губернские».

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие дополнительные доказательства:

10) копия ходатайства лица, подавшего возражение, в Суд по интеллектуальным правам об истребовании доказательств; копии Определений Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2024, 27.11.2024 по делу № СИП-969/2024;

11) копия письма Россельхознадзора от 29.11.2024 с предоставлением ссылки для размещения в электронном виде файла «119776 Производство с Наименованием продукции Губернские.xlsx» сроком действия по 23.02.2025;

12) таблица «Анализ данных о продавцах и производителях мясных изделий с обозначениями «Губернский», «Губернская», «Губернские» с 01.01.2018 года по 29.11.2024»;

13) копия договора об оказании юридических услуг от 28.06.2023 с приложением от 09.01.2025; копия письма о проведении исследования по результатам социологического опроса;

14) заключение № СО-2703-25 от 27.03.2025 по результатам социологического опроса;

15) копии каталожных листов продукции №№004826, 000074, 001731, 003368, 004827, 001339, 000440, 001724.03, 003704, 002845, 002027, 004208, 001542, 002378, 005664, 001591, 003972, 000507, 000930.01, 001908, 002837, 002862, 003026, 001926, 000287, 001842, 004930, 005028, 005173, 007541, 008154, 009635, 0033190, 008639, 004327, 001368, 003111, 006992, 001568, 002229, 034601, 046499, 005524, 006560.07, 008478, 009246, 002654;

16) копии статьи из газеты «Ивановская газета» (1997 г.), публикаций от 26.04.1999 в издании «Крестьянские Ведомости», от 08.06.1999 и 10.09.1999 в издании «Томский вестник», от 23.12.2005 в издании «Липецкая газета», от 25.12.2004 в издании «Новые деловые вести», от 01.11.2000 в издании АИФ-Прикамье ИАЦ НАБАТ», от 17.11.1999 в издании «Коммерсантъ-Деньги», от 22.11.2000 в издании «Томская областная ежедневная газета», от 07.11.2003 в издании «На страже Заполярья (Североморск)», от 01.09.2003 в издании «Обозрение Деньги», от 11.09.2001 в издании «Ивановская газета», от 11.11.2004 в издании «Воронежский курьер», от 23.07.2004 в издании «Берег», от 11.04.2006 в издании «Уральский рабочий», от 25.10.2001 в издании «Наш век», от 10.02.2000 в издании «Биржа»;

17) публикации о победах колбасы сырокопченой «Губернская» (1999, 2003, 2015, 2017 гг.), колбасы вареной «Губернская» (2003 г.), ветчины диетической

«Губернская» (2003 г.), колбасы полукопченой «Губернская» (2013 г.), карбонада копчено-вареного «Губернский» (2011 г.), сервелата «Губернский» (2016 г.) в конкурсе «100 лучших товаров России»;

18) сведения в отношении ТУ 9213-002-48470548-99, ТУ 9212-005-48470548-00, ТУ 9216-009-48470548-00, ТУ 9213-005-56707355-04, ТУ 9213-022-48470548-02;

19) копии страниц изданий «Разделка мяса» (2010 г.), «Справочник по производству фаршированных и вареных колбас, сарделек, сосисок и мясных хлебов» (2001 г.), «Справочник по разделке мяса» (2002 г.), «Мясная индустрия» (2013 г.);

20) публикация сведений в отношении патента на изобретение № 2440005 С2;

21) публикации статей «Ассортимент и оценка качества вареных колбас» (2017 г.), «Владивосток. "Продукты питания-2006" удивили мясными новинками» (2006 г.), «Сыровяленые колбаски без подвара» (2014 г.), «В ассортименте продукции Юргамышского мясокомбината появилась очередная новинка» (2020 г.);

22) сведения о санитарно-эпидемиологических заключениях и декларациях от 19.12.2002, 30.11.2004, 07.09.2017, 20.11.2017, 17.03.2017, 31.03.2015, 30.10.2017, 25.06.2017, 12.12.2018, 19.04.2018;

23) фрагменты из печатных изданий и рукописей «Стандартизация и оценка качества мяса и мясных продуктов: учебное пособие для студентов и аспирантов высших огромных учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки 35.03.07 – "Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции" и 36.03.02 "Зоотехния" (2018 г.), «Актуальные проблемы качества и безопасности потребительских товаров: VI Всероссийская за очная научная конференция молодых ученых» (2017 г.), «Разработка технологий колбасных изделий с использованием нута и продуктов его модификации: диссертация ... кандидата технических наук» (2003 г.), «Развитие механизма агромаркетинга на региональном рынке сельскохозяйственной продукции: диссертация ... кандидата экономических наук» (2016 г.), «Нива Урала» (2018 г.);

24) публикации отзывов и обзоров в отношении колбасы вареной «Губернская», грудинки «Губернская», сосисок «Губернские»;

25) архивные копии страниц сайтов volmeat.ru (2012, 2016, 2018 гг.), mk-sava.ru (2016, 2017 гг.), milord.ru (2001, 2003 гг.), supf.ru (2011, 2016, 2017, 2020 гг.), ya-mk.ru (2017 г.), orion26.ru (2016 г.), reftp.ru (2007, 2009 гг.), sibkolbasy.ru (2012 г.), makar.pro (2014, 2018 гг.), merilen.com (2012 г.), mk-b.ru (2018 г.), ochakovo.su (2013 г.), olimp-vkusa.ru (2019 г.), Zubarev-am.ru (2016 г.), mittreyding.ru (2016 гг.);

26) копия диплома выставки «АГНО Форум» (Екатеринбург, 2018 г.) за колбасу вареную 2 с. «Губернская».

Правообладатель представил письменные пояснения, в которых указал следующее:

- приобщенные в материалы дела версии социологического опроса, имеющие одну и ту же дату, различаются вопросами, зафиксированными в анкете, что ставит под сомнение достоверность заключения;

- представленные в заключении по результатам опроса сведения не позволяют установить количество респондентов, прошедших вопросы-фильтры на разные даты (вопросы А1, В1, С1);

- последовательность вопросов, использованная при проведении социологического исследования, подталкивала респондентов к определенным ответам, что отражает манипулирование мнением респондентов с целью получения определенных результатов;

- результаты проведенного опроса представлены в чрезмерно обобщенных диаграммах и не позволяют установить действительные ответы респондентов на предложенные варианты ответов (в частности, объединены такие варианты ответов респондентов как «сорт», «вид», «тип продукта», «колбаса», «ветчина», «сосиски» - при этом названия товаров содержались в самих вопросах; также объединены варианты «место производства», «деревенский», «местный», «губерния», «областной», «Губернский» - что не оправдано);

- результаты проведенного социологического исследования не подтверждают доводы возражения;

- представленный в материалы дела файл сведений о производителях мясных изделий не относится к дате приоритета оспариваемого товарного знака, при этом

большинство сведений о продукции из представленной таблицы относится к продукции правообладателя;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств того, что обозначение на дату приоритета использовалось достаточно активно, чтобы потерять различительную способность или войти во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- использование обозначения для разных мясных товаров само по себе исключает вхождение его во всеобщее употребление;

- представленный правообладателем социологический опрос позволяет сформировать общую картину восприятия спорного обозначения потребителями;

- каталожные листы (большая часть которых не действует) сами по себе не свидетельствуют о производстве и продаже товаров, а премия «100 лучших товаров России» присуждается без изучения объемов реализации продукции.

Правообладатель представил следующие материалы:

27) сопоставительная таблица по вопросам анкеты в представленных лицом, подавшим возражение, версиях социологического заключения;

28) отчет от 27.10.2025 исследовательского центра об уровне знания обозначений «Губернский», «Губернская», «Губернские»;

29) сведения об организационных и методических условиях проведения конкурса «100 лучших товаров России», 2025 г.;

30) правила заполнения и представления каталожных листов продукции;

31) запрос информации и ответ ФГБУ «Институт стандартизации» от 10.10.2025.

В ответ на представленный отчет [28] лицо, подавшее возражение, представило документ от 12.11.2025:

32) анализ соответствия и взаимодополняемости выводов в заключениях по результатам социологических исследований, проведенных сторонами спора.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (23.09.1999) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 (далее – Закон о товарных знаках) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утв. Приказом Роспатента от 29.11.1995 в ред. Приказа Роспатента от 19.12.97 № 212) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

не обладающих различительной способностью;

представляющих собой государственные гербы, флаги и эмблемы; официальные названия государств, эмблемы, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций; официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия или сходных с ними до степени смешения. Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа или их владельца;

вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Обозначения, указанные в абзацах 2, 4, 5 и 6 настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 2.3 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с подпунктом (1.3) пункта 2.3 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

В соответствии с подпунктом (1.4) пункта 2.3 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с подпунктом (1.5) пункта 2.3 Правил к обозначениям, указывающим на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров,

а также на место и время их производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе, носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений:

являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.3 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.3 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.


Принимая во внимание дату подачи возражения (17.09.2024), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Действующее законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Как указывает лицо, подавшее возражение, с 2009 года оно начало производить и реализовывать товар «». Использование АО «Птицефабрика Зеленецкая» обозначения «Губернская» для маркировки указанного товара в период с 12.10.2018 по 17.07.2022 прослеживается из файла, предоставленного Суду по интеллектуальным правам Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), содержащего данные из ГИС «Меркурий» [11]. Названная продукция однородна товару «мясо» оспариваемой регистрации, так как относится к общей группе продуктов потребительских животного происхождения.

Кроме того, учитывается, что правообладатель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском о возмещении компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак «Губернский» (рассмотрение дела № А29-1298/2023 приостановлено). Это иллюстрирует спорные правоотношения лица, подавшего возражение, и правообладателя, в связи с использованием обозначения «Губернская», сходного с оспариваемым товарным знаком «Губернский».

Важно отметить, что в данном случае правовая охрана товарного знака по свидетельству № 198780/1 оспаривается по основаниям, в соответствии с которыми

не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, вошедших во всеобщее употребление, характеризующих товары, в отношении которых произведена такая регистрация, вводящих потребителей в заблуждение и противоречащих общественным интересам, что означает необходимость применения обозначения различными субъектами предпринимательской деятельности и / или нарушение прав неограниченного круга лиц – потребителей.

Названные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о достаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 198780/1, что не означает признания убедительности доводов возражения по существу о несоответствии спорной регистрации указанным в возражении положениям законодательства. Заинтересованность лица, подавшего возражение, правообладателем под сомнение не ставилась.

Соответствие оспариваемого товарного знака требованиям охраноспособности (статья 6 Закона о товарных знаках) устанавливается на 23.09.1999.

Относительно мотивов возражения об отсутствии у слова «Губернский» изначальной различительной способности, в связи с тем, что оно указывает на место (губерния) и является общепринятым термином для обозначения субъектов Российской Империи и субъектов Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, установлено следующее.

Источники возражения [2] сообщают, что административное деление Российской Империи на 1914 год включало такие территориальные единицы как губернии. Вместе с тем в 1920-х годах административно-территориальные реформы привели к утрате использования данного наименования как административно-территориальной единицы, хотя сохранилось связанное с губерниями понятие «губернатор» по отношению к руководителям некоторых административно-территориальных образований.

Использование слова «Губернский», образованного от существительного «губерния», для обозначения субъектов Российской Империи не означает

общепринятого характера данного понятия по отношению к субъектам Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами: источники возражения не подтверждают общеупотребимости наименования «губерния» ни в официальных источниках, ни в гражданском обороте по состоянию на 23.09.1999. В связи с этим не имеется оснований для признания слова «Губернский» указывающим на место (губерния).

По результатам представленного лицом, подавшим возражение, социологического опроса [14] на вопрос о том, что означает надпись «Губернский» на колбасных изделиях, мясе, консервированном мясе, сосисках, ветчине, заданный релевантной группе потребителей относительно 23.09.1999, вариант «место производства», наряду с вариантами «деревенский», «местный», «губерния», «областной», «губернский», выбрали всего 53 человека (см. стр. 16 заключения [14]), при этом представляется неясным, какое именно место производства имели ввиду респонденты, принимая во внимание отсутствие губерний в составе Российской Федерации на 23.09.1999.

Кроме того, следует учитывать, что к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки, в данном случае науки, связанной с мясопереработкой, мясозаготовкой. Однако ни один справочник, соответствующий периоду до 23.09.1999, не представлен.

В связи с изложенным обозначенные выше доводы возражения неубедительны и не подтверждены представленными в дело доказательствами.

Согласно другому мотиву возражения, словесный элемент оспариваемого товарного знака вошел во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

В связи с данным мотивом необходимо пояснить, что признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемого / выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая однозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования). Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются: вазелин, линолеум, эскимо и т.д.

Анализ представленных документов относительно возможности установить вышеозначенную совокупность признаков по отношению к слову «Губернский» на 23.09.1999 показал следующее.

Большинство источников, представленных лицом, подавшим возражение, не относятся к периоду, предшествующему 23.09.1999 (а именно, источники [6], [11-12], [20-26], часть источников [15-19]).

Каталожные листы 1995-1999 гг. (№№004826, 004827, 000074, 001731, 003368, 001339, 000440, 001724.03, 003704, 002845, 002027, 004208, 001542, 002378, 005664) [15], упоминающие продукцию ООО «Тульский мясокомбинат», АО «Птицефабрика «Михайловская», ОАО мясокомбинат «Грязинский», ОАО «Омский мясной двор – завод колбасных изделий», АООТ мясокомбинат «Ивановский», ОАО Мясокомбинат «Балашовский», ООО «Мит», АО ПРОДО «Птицефабрика Пермская»,

ООО «Модуль», ООО «Мерилен», ЗАО «Мясоперерабатывающий завод «АМРОС», ОАО Мясокомбинат «Ульяновский», Мясокомбинат «Пензенский», ООО «Заполье», не доказывают действительного использования на товарах производителями указанных в каталожных листах наименований. Сведения о производстве и реализации продукции лицами, указанным в этих каталожных листах, не подтверждаются другими источниками информации.

Так, такими другими источниками об использовании обозначения в исследуемый период (до 23.09.1999) стали публикации о производителях в печатных изданиях «Ивановская газета» (1997 г.), «Крестьянские Ведомости» и «Томский вестник» (1999 г.) [16], на сайте конкурса «100 лучших товаров России» 1999 года [17], сведения о ТУ 9213-002-48470548-99, ТУ 9213-035-13160604-97 [18, 19], однако все они касаются иных субъектов (АО «Ивановский мясокомбинат», ОАО «Томскмясо», ЗАО «Компания Милорд») или не имеют указания на производителя.

В связи с этим представленных данных объективно недостаточно для констатации длительности и повсеместности использования обозначений, упомянутых в источниках [15, 16, 18], при производстве продукции.

Также справедливым является замечание правообладателя о том, что использование обозначения для разных мясных товаров само по себе исключает вхождение его во всеобщее употребление (источники [15, 16, 18] лица, подавшего возражение, касаются колбас полукопченой, вареной, сырокопченой, ветчины, сарделек, сосисок и пельменей).

Кроме того, коллегия отмечает, что переход «бренда» в нарицательное наименование должен быть продемонстрирован в отношении всех трех категорий участников гражданского оборота: потребителей, производителей, представителей торговли, – а факты, отражающие широкое и независимое применение обозначения до 23.09.1999 в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемого / выпускаемых различными производителями, должно касаться именно спорного обозначения «Губернский», а не иных – «Губернская» или «Губернские».

Следует обратить внимание на то, что правовая охрана товарного знака «Губернский» оспаривается в отношении товара «мясо», в то время как иные товары, в частности упомянутые в источниках лица, подавшего возражение, колбасы, пельмени и иные продукты мясопереработки, в спорной регистрации отсутствуют. Однородность товаров при признании обозначения вошедшим во всеобщее употребление в качестве видового наименования товаров не применяется.

Восприятие обозначения «Губернский» потребителями как наименования вида продукции (в том числе мясной) не подтверждается также представленными в дело результатами социологического исследования – заключением [14].

В указанном исследовании у респондентов соответствующей возрастной группы (не менее 18 лет на 23.09.1999), покупавших в рассматриваемый период колбасные изделия и мясо, в том числе консервированное, сосиски, ветчину не менее чем 3 раза в месяц, спросили о том, что означает надпись «Губернский» на колбасных изделиях, мясе, консервированном мясе, сосисках, ветчине. Результаты ответов респондентов, представленные на диаграммах 1 и 2, не содержат подтверждения восприятия потребителями спорного слова как видового наименования товара: ответ «сорт / вид» дали 53 человека, что сопоставимо с ответами «мясоперерабатывающий завод» (там же «мясокомбинат», «мясной комбинат», «комбинат», «название производителя», «завод»), «местный / губернский» (там же «место производства», «деревенский», «местный», «губерния», «областной», «губернский»), «название» (там же «просто название», «название», «наименование») (см. стр. 16-17 заключения [14]).

Таким образом, представленные документы во всей своей совокупности не доказывают того, что обозначение «Губернский» использовалось в качестве наименования товара специалистами соответствующей отрасли производства мясной промышленности, работниками торговли, потребителями. Следовательно, оснований для признания обозначения «Губернский» вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида не имеется.

Самостоятельный довод об утрате спорным обозначением различительной способности в силу независимого использования различными производителями

принимается во внимание в правоприменительной практике, в случае если соответствующие обстоятельства найдут подтверждение представленными доказательствами.

Вместе с тем вышеизложенный анализ представленных в материалы дела каталожных листов показывает однократные упоминания нескольких производителей колбасной продукции, заявивших о производстве колбасы, ветчины, сосисок, сарделек, пельменей с наименованиями «Губернская», «Губернские» до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также сведения о награждении в 1999 году колбасы «Губернская» производителя ОАО «Томскмясо» на конкурсе «100 лучших товаров России», представление на выставке в 1997 году сарделек «Губернские» производителя АО «Ивановский мясокомбинат». Все иные данные не относятся к исследуемому периоду и потому не способны порочить охраноспособность товарного знака «Губернский».

Однако каталожные листы не отражают фактического присутствия продукции всех упомянутых в них производителей на рынке, данные о производителях, упомянутых в СМИ (АО «Ивановский мясокомбинат», ОАО «Томскмясо»), не содержат фактических данных об объемах и территории распространения продукции, при этом фактическое присутствие во всех представленных документах обозначения «Губернский» (а не «Губернская» или «Губернские») не усматривается, то вся совокупность собранных лицом, подавшим возражение, архивных данных не позволяет сделать обоснованный вывод о присутствии в гражданском обороте на 23.09.1999 нескольких независимых изготовителей однородной продукции, использовавших обозначение «Губернский» для ее индивидуализации, вследствие чего такое обозначение утратило способность ассоциироваться с каким-либо одним лицом.

Представленный правообладателем отчет по результатам опроса потребителей [28] показывает, что на вопрос о давности знаний потребителей о мясной, колбасной продукции под обозначением «Губернский», крайне малое число респондентов смогли отметить такие знания на 23.09.1999.

Что касается умозаключений, содержащихся в анализе [32] соответствия и взаимодополняемости выводов заключений [14] и [28], в частности о том, что различительная способность должна объективно подтверждаться ассоциативной связью обозначения с одним источником происхождения товаров, то коллегия отмечает относимость данного методологического подхода к обозначениям, у которых изначальная различительная способность отсутствует в силу объективных причин (описательной способности по данным словарей, справочников и в силу иных требований норм). Для рассматриваемого товарного знака, исходя из его смысла и перечня товаров, в отношении которых он оспаривается, как установлено выше, нет оснований презюмировать отсутствие его различительной способности – такие обстоятельства должны быть доказаны стороной, заявившей о них.

Также коллегия находит несостоятельными доводы лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «Губернский» указывает на вид, свойства (сорт) изделий из мяса согласно ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия» и способно ввести потребителей в заблуждение относительно товаров при несоблюдении требований пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013.

Названные документы не могут быть приняты во внимание и быть положены в основу выводов о несоответствии спорного обозначения условиям охраноспособности товарных знаков, так как приняты уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака. В силу недоказанности способности обозначения «Губернский» восприниматься как описательная характеристика, нет оснований для вывода о том, что оно применительно к товарам «мясо» 29 класса МКТУ может неверно ориентировать российского потребителя.

В отношении мотивов о противоречии общественным интересам регистрации слова «Губернский» в силу возможности ущемления интересов лиц, проживающих в субъектах Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, коллегия установила следующее.

Лицо, подавшее возражение, называя конкретные общественные интересы, которым может быть нанесен вред спорной регистрацией, сообщает о способности

слова «Губернский» восприниматься в значении «связанный с государством, его органами и руководителями», а также о возможности поставить под угрозу существование других товарных знаков с тождественным словесным элементом.

Вместе с тем, как указано ранее, к 23.09.1999 существительное «губерния», от которого образовано спорное прилагательное, давно перестало иметь официальное употребление как название некоей государственной единицы (территориальной, административной или иной), при этом результаты опроса [14] не показывают сохранения в сознании потребителей связи спорного обозначения с официальными органами власти.

Что касается существования других тождественных товарных знаков, которое может быть поставлено под угрозу, то такой довод не связан с возможностью нарушения общественных интересов, поскольку отсутствуют обоснования и / или доказательства негативного эффекта в защиту тех или иных общественных интересов.

Таким образом, не усматривается противоречия общественным интересам в связи с регистрацией товарного знака «Губернский» в отношении товаров «мясо».

Коллегия дополнительно считает необходимым отметить обоснованность замечания правообладателя о несовпадении представленных лицом, подавшим возражение, версий заключения [14], вместе с тем формальная некорректность документа не привела к полной невозможности анализа мнения потребителей, поэтому разъяснения исследовательской организации по данному вопросу коллегией не запрашивались.

Совокупность всего вышеизложенного свидетельствует о том, что нет оснований для признания регистрации товарного знака № 198780/1 не соответствующей требованиям пунктов й и 2 статьи 6 Закона о товарных знаках по проведенным лицом, подавшим возражение, мотивам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.09.2024,  
оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству  
№ 198780/1.**