

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 24.12.2025 возражение индивидуального предпринимателя Кременскова А.Н., Красноярский край (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024757258 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2024757258 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 27.05.2024 на имя заявителя в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой




комбинированное обозначение _____, в состав которого входят
изобразительный элемент в виде стилизованного изображения корзинки зеленого
цвета с черной ручкой и словесные элементы «KOR ZINKA», выполненный в две
строки оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета, и
справа от него – «SHOP», выполненный стандартным шрифтом буквами
латинского алфавита зеленого цвета, а также под ними – «МАРКЕТПЛЕЙС БЕЗ

ХЛОПОТ», выполненные в одну строку более мелким стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета.



Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 23.09.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «SHOP» и «МАРКЕТПЛЕЙС» являются неохраняемыми элементами для заявленных услуг 35 класса МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как слово «SHOP» в переводе с английского языка означает «магазин, торговое помещение» (см. Интернет-словари на <https://translate.academic.ru/shop/en/ru/>, Англо-русский строительный словарь. – М.: Русский Язык. С.Н. Корчемкина, С.К. Кашкина, С.В. Курбатова. 1995), а слово «МАРКЕТПЛЕЙС» – транслитерация от английского слова «MARKETPLACE», означающего рынок, как сферу, систему торговли товарами или услугами (см. Интернет-словари на https://economy_en_ru.academic.ru/39635/marketplace, Англо-русский экономический словарь), в силу чего они не обладают различительной способностью, указывая на видовое наименование организации, свойства и назначение услуг.

В данном заключении указано, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса, так как оно сходно до степени смешения в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ с товарными знаками

по свидетельствам № 1044872 (), № 1009988

КОРЗИНКА

() и № 429396 (), охраняемыми на имя других лиц и имеющими более ранние приоритеты, а также с ранее заявленными на государственную регистрацию в качестве товарных знаков на имя другого лица обозначениями по заявкам №№ 2024753608, 2024753633,

2024753692 и 2024753397 и с товарным знаком по свидетельству № 464726, содержащими словесный элемент «MARKETPLACE».

При этом для вывода о сходстве сравниваемых обозначений друг с другом экспертиза исходила, в частности, из фонетического тождества доминирующих в их составах словесных элементов «KOR ZINKA» и «КОРЗИНКА», а также из фонетического и семантического тождества входящих в них словесных элементов «БЕЗ ХЛОПОТ» и «БЕЗ ХЛОПОТ», «МАРКЕТПЛЕЙС» и «MARKETPLACE», соответственно.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.12.2025 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 23.09.2025.

Доводы возражения сводятся, в частности, к тому, что заявленное обозначение в целом не является сходным с противопоставленными знаками, так как слитное написание и уникальное визуальное графическое исполнение в его составе обозначения «KORZINKASHOP» придает ему оригинальное смысловое значение, меняющее его восприятие и отличающее его два семантически и грамматически связанных друг с другом слова «KORZINKA» и «SHOP», выполненных заглавными буквами слитно, без визуального выделения каждого из них, от противопоставленных обозначений с отдельными противопоставляемыми ему элементами, а именно по общему зрительному впечатлению от их восприятия в целом, в том числе за счет разных внешних форм их изобразительных элементов, разного цветового их исполнения, наличия в их составах разных словесных элементов, их разной индивидуализирующей роли в этих обозначениях в силу разных пространственных положений и разных смысловых значений.

Кроме того, заявитель в своем возражении особо обращает внимание на недопустимость, в соответствии со сложившейся правоприменительной практикой Суда по интеллектуальным правам, противоречивого одновременного указания в оспариваемом решении Роспатента и на неохраноспособность словесного элемента «МАРКЕТПЛЕЙС», как транслитерации от английского

слова «MARKETPLACE», в составе заявленного обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, и на противопоставление ему товарного знака «MARKETPLACE» по свидетельству № 464726, охраняемого, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров [для третьих лиц]», на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении также указано, что словесный элемент «KORZINKASHOP» в составе заявленного обозначения приобрел различительную способность в результате длительного (с 2024 года) и интенсивного его использования заявителем с учетом значительного количества проданных товаров по всей территории Российской Федерации и высокой посещаемости потребителями сайта с доменным именем «korzinka.shop», созданного 19.04.2024 и принадлежащего ООО «Маркетплейс Корзинка. Шоп», учредителем и генеральным директором которого является заявитель, а именно 12,6 тысяч раз в период с 15.07.2024 до 14.07.2025 согласно сведениям сервиса «Яндекс. Метрика», в том числе подтверждаемых начиная с 2024 года дипломами участника форумов и конференций на имя ООО «Маркетплейс Корзинка. Шоп».

В этой связи только лишь в самом тексте возражения заявителем были представлены некоторые скриншоты с сайтов из сети Интернет и фотографии вышеупомянутых дипломов. Никакие документы в подтверждение доводов заявителя им не были приложены к возражению.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.05.2024) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число

слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков

в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем 1 пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение



, в составе которого визуально доминирует словесный элемент «KOR ZINKA», выполненный в две строки оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета, так как он явным образом акцентирует на себе внимание, занимая центральное положение и будучи графически обособленным за счет другого (оригинального) шрифта и другого (черного) цвета, чем у помещенного от него справа словесного элемента «SHOP», выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита зеленого цвета и являющегося, собственно, неохраняемым элементом, не обладающим различительной способностью и указывающим на видовое наименование организации, характеризуя тем самым соответствующие услуги 35 класса МКТУ (в переводе с английского языка означает «магазин, торговое помещение»).

При этом визуально доминирующий словесный элемент «KOR ZINKA», совершенно очевидно, является по своей сути транслитерацией в латинице известной российскому потребителю лексической единицы русского языка («корзинка») и запоминается легче, чем изобразительный элемент в виде стилизованного изображения корзинки зеленого цвета с черной ручкой, который играет, напротив, второстепенную (подчиненную) роль по отношению к

доминирующему слову, выступая всего лишь в качестве некоей иллюстрации к нему.

В свою очередь, помещенные под ними словесные элементы «МАРКЕТПЛЕЙС БЕЗ ХЛОПОТ», выполненные в одну строку более мелким стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета, также имеют второстепенное значение в силу своего пространственного положения и размера, то есть не способны нести в заявленном обозначении основную индивидуализирующую нагрузку, причем словесный элемент «МАРКЕТПЛЕЙС» является, собственно, неохраняемым элементом, не обладающим различительной способностью и указывающим на видовое наименование организации, характеризуя тем самым соответствующие услуги 35 класса МКТУ (транслитерация от английского слова «MARKETPLACE», означающего рынок, как сферу, систему торговли товарами или услугами).

Изложенное выше обуславливает то, что в составе заявленного обозначения словесные элементы «SHOP» и «МАРКЕТПЛЕЙС», будучи неохраняемыми элементами, не соответствуют пункту 1 статьи 1483 Кодекса и, следовательно, не подлежат сравнительному анализу с противопоставленными знаками по фонетическому и семантическому критериям сходства обозначений, а основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении несет исключительно словесный элемент «KOR ZINKA», который и подлежит, прежде всего, сравнению с противопоставленными знаками в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

При этом следует отметить, что словесному элементу «БЕЗ ХЛОПОТ», входящему в состав заявленного обозначения, но не занимающему в нем доминирующего положения, может быть противопоставлен товарный знак, сходный с этим словесным элементом до степени смешения в отношении однородных услуг, собственно, на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 27.05.2024 испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ, приведенных в заявке.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает неубедительными и не соответствующими указанным фактическим обстоятельствам приведенные в возражении доводы заявителя, положенные им в основу всех его выводов о несходстве сравниваемых знаков, а именно о слитном написании в заявленном обозначении слов «KORZINKA» и «SHOP», как одно (единое, неделимое) слово – «KORZINKASHOP», без визуального выделения каждого из них, так как такое визуальное выделение каждого из них, напротив, явным образом имеется, собственно, за счет их разного шрифтового (оригинальный – стандартный) и цветового (черный – зеленый) исполнения, отмеченных выше, а также еще и их логического обособления друг от друга в силу достаточной узнаваемости и известности российскому среднему потребителю, даже владеющему английским языком на начальном (школьном) уровне или не изучавшему английский язык вовсе, самих этих слов, соответственно, как транслитерации в латинице лексической единицы русского языка («KORZINKA») либо как известной лексической единицы английского языка («SHOP»).

Довод заявителя о наличии у словосочетания «KORZINKA SHOP» некоего оригинального смыслового значения (заявителем в возражении оно не было названо), меняющего его восприятие в целом и отличающегося от смысловых значений этих слов по отдельности, также не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку эти слова не имеют никакой семантической и грамматической связи между собой по правилам того или иного языка, которая обуславливала бы совсем иное значение у сочетания этих конкретных слов.

Противопоставленные товарные знаки  по свидетельству

КОРЗИНКА

№ 1044872 с более ранним приоритетом от 14.04.2023 и по свидетельству № 1009988 с более ранним приоритетом от 01.07.2015, охраняемые на имя другого лица, представляют собой, во-первых, комбинированное обозначение, в котором доминирует и несет основную индивидуализирующую нагрузку выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита

словесный элемент «КОРЗИНКА», так как он занимает бóльшую часть пространства и запоминается легче, чем изобразительный элемент, играющий второстепенную роль, будучи всего лишь стилизованным под букву «О» доминирующего слова, то есть служа лишь декоративным оформлением для него, а выполненный ниже более мелким шрифтом иной словесный элемент «сеть магазинов» является неохраняемым элементом согласно данной регистрации товарного знака, и, во-вторых, соответствующее словесное обозначение «КОРЗИНКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Следовательно, сравнению с заявленным обозначением в данных противопоставленных товарных знаках подлежит, прежде всего, именно слово «КОРЗИНКА».

Данные противопоставленные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 1044872 и 1009988 показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия и доминирования в их составах фонетически тождественных словесных элементов («KOR ZINKA» – «КОРЗИНКА»), несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку (противопоставленный комбинированный товарный знак по свидетельству № 1044872), либо ввиду полного фонетического вхождения в заявленное обозначение противопоставленного словесного товарного знака «КОРЗИНКА» по свидетельству № 1009988, что обуславливается совпадением всех звуков у соответствующих подлежащих сравнению слов.

При этом сходство сравниваемых знаков усиливается еще и за счет того обстоятельства, что в заявленном обозначении сам по себе фантазийный словесный элемент «KOR ZINKA», скорее всего, будет порождать у российских потребителей домысливание и ассоциации исключительно с лексической единицей русского языка («корзинка»), поскольку является по своей сути его транслитерацией в латинице, тем более в сочетании с изобразительным элементом в виде стилизованного изображения именно корзинки зеленого цвета,

что позволяет прийти к выводу и о наличии подобия заложенных в сравниваемые знаки понятий и идей.

Вместе с тем, некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия (по цветовому и шрифтовому исполнению, по количеству слов, слогов, звуков и букв и составу звуков и букв ввиду наличия или отсутствия в сравниваемых знаках иных словесных элементов, по смысловым значениям иных словесных элементов, по внешним формам и пространственному положению изобразительных элементов) играют лишь второстепенную роль при восприятии этих знаков в целом.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 1044872 и 1009988 коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно фонетический фактор, на основе которого и было установлено их сходство за счет совпадения всех звуков у соответствующих доминирующих словесных элементов. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и данные противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Фонетическое тождество доминирующих в сравниваемых знаках словесных элементов и вышеотмеченное наличие у сравниваемых знаков еще и подобия заложенных понятий и идей за счет порождения заявленным обозначением соответствующих определенных домысливания и ассоциаций обуславливают высокую степень их сходства.

Отсюда следует, что вероятность смешения на рынке услуг, индивидуализируемых сравниваемыми знаками, значительно увеличивается, а

диапазон услуг, подлежащих признанию в качестве однородных, обязательно расширяется.

Для признания сравниваемых услуг однородными при наличии такой высокой степени опасности смешения знаков уже достаточно совпадения у них всего лишь одного или нескольких отдельных доминирующих основных признаков, определяющих соответствующие критерии однородности услуг, за счет наличия которых эти услуги могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Совпадения признаков по всем возможным критериям для вывода об однородности услуг не требуется.

Так, все приведенные в заявке услуги 35 класса МКТУ, с одной стороны, и услуги 35 класса МКТУ, для которых охраняются противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 1044872 и 1009988, с другой стороны, либо совпадают друг с другом, либо относятся к одним и тем же соответствующим родовым группам услуг, а именно: продвижение и продажа товаров; услуги менеджмента; маркетинговые услуги; посреднические бизнес-услуги; рекламные услуги; аудиторские и бухгалтерские услуги; консалтинговые услуги; информационные услуги; услуги онлайн-сервисов; офисные услуги; рекрутинговые услуги; услуги аренды офисного или торгового оборудования.

Вывод экспертизы об однородности соответствующих сравниваемых услуг заявителем в возражении никак не оспаривается.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней услуг усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) услуг 35 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 1044872 и 1009988 являются сходными до степени смешения в отношении соответствующих однородных услуг 35 класса МКТУ.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о

несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.



Кроме того, противопоставленный товарный знак по свидетельству № 429396 с приоритетом от 15.01.2010 (зарегистрирован 03.02.2011), охраняемый на имя другого лица, представляет собой комбинированное обозначение, в котором доминирует и несет основную индивидуализирующую нагрузку словесный элемент «БЕЗ ХЛОПОТ», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, так как он акцентирует на себе внимание, занимая центральное положение и запоминается легче, чем изобразительный элемент в виде прямоугольника с абстрактными узорами, которые играют второстепенную роль, служа лишь фоном для доминирующего словесного элемента.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 429396 показал, что включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «БЕЗ ХЛОПОТ», но не занимающий в нем доминирующего положения, является фонетически и семантически тождественным (совпадают все их звуки и смысловые значения) словесному элементу «БЕЗ ХЛОПОТ», доминирующему и несущему основную индивидуализирующую нагрузку в противопоставленном товарном знаке.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что заявленное обозначение содержит в своем составе в не доминирующем положении словесный элемент «БЕЗ ХЛОПОТ», который является сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации средством индивидуализации другого лица – противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 429396.

Перечень услуг данной противопоставленной регистрации товарного знака содержит услуги 35 класса МКТУ, относящиеся также к вышеупомянутым соответствующим родовым группам услуг, то есть однородные приведенным в заявке услугам.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения также и требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Ввиду изложенных выше обстоятельств наличие противопоставленных регистраций товарных знаков по свидетельствам №№ 1044872, 1009988 и 429396 препятствует предоставлению правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака в отношении всех услуг, приведенных в заявке.

Что касается противопоставленного товарного знака «MARKETPLACE» по свидетельству № 464726 с приоритетом от 03.06.2011, то следует отметить, что включенный в состав заявленного обозначения в не доминирующем положении словесный элемент «МАРКЕТПЛЕЙС» признан неохраняемым элементом, не обладающим различительной способностью и указывающим на видовое наименование организации, характеризующая тем самым соответствующие услуги, в силу чего он не подлежит сравнительному анализу с указанным противопоставленным товарным знаком, причем как в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, так и с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса. И, вместе с тем, никак не опровергает сделанные выше выводы коллегии в связи с другими противопоставленными товарными знаками.

При этом довод заявителя о том, что признание экспертизой в составе заявленного обозначения словесного элемента «МАРКЕТПЛЕЙС», как транслитерации от английского слова «MARKETPLACE», неохраняемым элементом противоречит факту предоставления правовой охраны товарному знаку «MARKETPLACE» по свидетельству № 464726 на имя другого лица, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров [для третьих лиц]», также никак не опровергает вышеприведенные выводы коллегии, так как данная регистрация товарного знака, во-первых, снимается коллегией с противопоставления заявленному обозначению, а во-вторых, она не является предметом рассмотрения в настоящем деле, и, следовательно, не подлежит

оценке коллегии сама правомерность предоставления правовой охраны этому товарному знаку.

Однако, вместе с тем, представляется важным отметить то, что при предоставлении правовой охраны товарному знаку учитываются определенные условия, влияющие на вывод о наличии или отсутствии охраноспособности у соответствующего обозначения на конкретную дату – дату приоритета товарного знака (дату подачи заявки на регистрацию товарного знака).

В этой связи следует обратить внимание на дату приоритета указанного товарного знака по свидетельству № 464726, зарегистрированного на имя ООО «Плэйс Маркет» (г. Санкт-Петербург), а именно – 03.06.2011.

В свою очередь, также противопоставленные экспертизой заявленному обозначению, на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ранее заявленные на государственную регистрацию в качестве товарных знаков на имя того же лица (ООО «Плэйс Маркет») обозначения (с доминирующими в их составах словесными элементами «MARKETPLACE») по заявкам №№ 2024753608, 2024753633, 2024753692 и 2024753397 имеют уже иные даты подачи данных заявок, а именно – 17.05.2024 или 16.05.2024, на которые в процессе экспертизы этих обозначений учитывались соответствующие определенные условия их охраноспособности.

По данным заявкам №№ 2024753608, 2024753633, 2024753692 и 2024753397 приняты решения Роспатента от 15.10.2025 об отказе в государственной регистрации товарных знаков, на основании которых противопоставления соответствующих обозначений в настоящем деле подлежат снятию.

Согласно этим решениям Роспатента от 15.10.2025 входящий в состав данных обозначений словесный элемент «marketplace» («marketplace» – онлайн-платформа для продажи и покупки товаров; платформа электронной коммерции, которая выступает посредником между покупателями и продавцами; с развитием технологий и мобильного интернета маркетплейсы начали активно развиваться в 2010-х годах – см. <https://regnum.ru/article/3944422>; https://partner.market.yandex.ru/chtojournal/start-on-marketplace_chno-takoe-marketplace; <https://www.sravni.ru/>

biznes-marketplace/info/chto-takoe-marketplejsy; <https://neiros.ru/blog/sales/chto-takoe-marketpleys-prostymi-slovami-modeli-raboty-i-kakomu-biznesu-podoydet>; <https://seller.ozon.ru/media/beginners/chto-takoe-marketplejs> и т.д.) является неохраноспособным для всех заявленных товаров 30 класса МКТУ и услуг 35, 43 классов МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку в настоящее время в целом утратил свою различительную способность и вошел во всеобщее употребление в качестве видового наименования предприятия в сфере услуг. Маркетплейсы используются различными лицами в области деятельности заявителя в отношении товаров и услуг (для продажи своих товаров и услуг), однородных заявленным.

Таким образом, несмотря на наличие у ООО «Плэйс Маркет» исключительного права на товарный знак «MARKETPLACE» по свидетельству № 464726 с датой приоритета от 03.06.2011, на которую определялись в процессе экспертизы одни определенные условия его охраноспособности, в результате экспертизы заявленных тем же лицом (ООО «Плэйс Маркет») соответствующих обозначений по заявкам №№ 2024753608, 2024753633, 2024753692 и 2024753397 с датами их подачи от 17.05.2024 или 16.05.2024 правомерно и обоснованно были установлены уже иные определенные условия, сложившиеся на рынке, как было отмечено, в 2010-х годах и подлежавшие принятию экспертизой во внимание уже на указанные даты подачи заявок от 17.05.2024 или 16.05.2024, то есть значительно позже даты (03.06.2011) приоритета товарного знака по свидетельству № 464726.

Данные определенные условия отсутствия у словесного элемента «МАРКЕТПЛЕЙС» («MARKETPLACE») различительной способности, сложившиеся к датам 17.05.2024 или 16.05.2024, совершенно очевидно, сохранились и на дату (27.05.2024) подачи рассматриваемой заявки № 2024757258.

Отсюда, вопреки доводам заявителя, приведенным в возражении, следует вывод, собственно, об отсутствии каких-либо противоречий, необоснованности и

нелогичности в правоприменительной практике Роспатента относительно словесного элемента «МАРКЕТПЛЕЙС» («MARKETPLACE»).

Кроме того, по результатам оценки доводов заявителя, приведенных в возражении, о наличии у словесного элемента «KORZINKASHOP» в составе заявленного обозначения приобретенной различительной способности вследствие длительного (с 2024 года) и интенсивного его использования заявителем с учетом значительного количества проданных товаров по всей территории Российской Федерации и высокой посещаемости потребителями сайта с доменным именем «korzinka.shop», созданного 19.04.2024 и принадлежащего ООО «Маркетплейс Корзинка. Шоп», учредителем и генеральным директором которого является заявитель, а именно 12,6 тысяч раз в период с 15.07.2024 до 14.07.2025 согласно сведениям сервиса «Яндекс. Метрика», в том числе подтверждаемых начиная с 2024 года дипломами участника форумов и конференций на имя ООО «Маркетплейс Корзинка. Шоп», коллегией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака только в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение уже до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров (услуг) определенного изготовителя.

Однако, вопреки данной норме права, все фактические обстоятельства, на которые ссылается заявитель в своем возражении, относятся исключительно к периоду позже даты (27.05.2024) подачи рассматриваемой заявки № 2024757258 либо совсем незадолго до этой даты (апрель 2024 года), то есть в любом случае никак не позволяют прийти к выводу о уже сложившемся к указанной дате подачи заявки восприятию потребителями соответствующего обозначения, как предназначенного исключительно для индивидуализации услуг заявителя.

Помимо отсутствия доказательств длительного использования заявителем заявленного обозначения до даты (27.05.2024) подачи рассматриваемой заявки,

им не были документально подтверждены также и его доводы об интенсивном использовании данного обозначения ввиду значительного количества проданных товаров по всей территории Российской Федерации, поскольку им вовсе не представлены сведения о тех или иных определенных объемах таких продаж.

Упомянутая заявителем в возражении, согласно сведениям сервиса «Яндекс. Метрика», посещаемость потребителями сайта с доменным именем «korzinka. shop» относится к периоду с 15.07.2024 до 14.07.2025, то есть позже даты подачи заявки, а указанное количество посещений сайта за этот период (12,6 тысяч раз) вовсе не является значительным и само по себе не подтверждает фактов введения услуг в гражданский оборот в тех или иных определенных объемах, причем следует отметить и то, что в созданном лишь 19.04.2024 домене «korzinka. shop» словесный элемент «korzinka» обособлен точкой от элемента «shop», опровергая тем самым ссылку заявителя на него, как доказательство исключительно слитного их использования.

Все упомянутые заявителем в самом тексте возражения (скриншоты с сайтов и фотографии), но не представленные в копиях в качестве приложений к возражению, дипломы участника форумов и конференций на имя ООО «Маркетплейс Корзинка. Шоп», учредителем и генеральным директором которого является заявитель, относятся также к периоду позже даты подачи заявки, то есть данные мероприятия никак не могли оказать влияние на формирование у потребителей уже к дате (27.05.2024) подачи заявки восприятия соответствующего обозначения, как предназначенного исключительно для индивидуализации услуг заявителя.

Таким образом, приведенные в возражении сведения никак не позволяют прийти к выводу о наличии у заявленного обозначения на дату (27.05.2024) подачи заявки приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного его использования на территории Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, а именно применительно к словесным элементам, признанным неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Более того, такие представленные сведения никак не способны, в принципе, опровергнуть выводы о проанализированном выше несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2025,
оставить в силе решение Роспатента от 23.09.2025.**