

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

«ИС» выходит с 1957 года (до 1992 г. – под названием «Вопросы изобретательства»)

№ 7

2020 июль



73/ Патентные
исследования

17/ Зарубежное
законодательство

51/ Политика вузов

32/ Инновационная
экономика

65/ Товарные знаки

Оформите подписку на **2020** год! Подробнее – на www.superpressa.ru



ВАША РЕКЛАМА В ЖУРНАЛАХ «ИС»

(базовый прайс-лист – 2020)

Постоянным подписчикам скидка – 25%

Формат	Размер, мм	Стоимость (руб.)
1/1 полоса (вертикальный)	210×297	18 200
1/2 полосы (горизонтальный)	210×150	13 650
1/3 полосы (горизонтальный)	210×100	7 280
Полоса в рубрике (1/1) «Перспективные разработки» (описание, текстовая информация, изображение)	165×240,5 (текстовый блок рубрики)	9 100
2-я обложка	210×297	22 750
3-я обложка	210×297	20 930
4-я обложка	210×297	27 300
Специальные позиции		
Полоса рядом со «Словом редактора»	210×297	24 570
1-й разворот (2 полных полосы, после «Содержания», перед «Словом редактора»)	420×297 (2 полосы 210×297)	27 300
Вложение в журнал с упаковкой каждого экземпляра в пленку не более 50 г	диск, листовка, буклет	стоимость уточняется на момент обращения

Условия размещения

Предоплата – 100%. НДС не облагается, для постоянных рекламодателей действует индивидуальная система скидок и специальные предложения. Предложение не является публичной офертой.

Важно: при одновременном размещении рекламы в обоих журналах «ИС» Вы получите ощутимую скидку – 16% от стоимости размещения заказа.



Главный редактор – Н.Б. ТЕРЕНТЬЕВА

E-mail: pravo@superpressa.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Г.П. Ивлиев (к.ю.н.) – руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент)

С.Я. Тлевлесова (к.ю.н.) – президент Евразийского патентного ведомства

А.Б. Кашеваров (к.э.н.) – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)

П.В. Степанов (к.ю.н.) – советник, заместитель Министра культуры Российской Федерации

Б.Б. Леонтьев (д.э.н., профессор) – генеральный директор Института СОИС, зам. председателя Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ

А.О. Аракелова (доктор искусствоведения, заслуженный работник культуры Российской Федерации) – и.о. ректора Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС)

Е.В. Королева (д.э.н., доцент) – и.о. проректора по инновационному развитию и науке РГАИС

И.А. Близнец (д.ю.н., профессор) – и.о. заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин РГАИС

А.Г. Бадалова (д.э.н., профессор) – МГТУ «СТАНКИН»

А.А. Ищенко (к.э.н.) – председатель ЦС ВОИР

О.В. Видякина (к.э.н.) – LL.M, заведующая сектором патентоведения и охраны результатов интеллектуальной деятельности ООО «НИИ Транснефть»

Е.Б. Балашов (к.ю.н.) – заместитель председателя Правительства Иркутской области, руководитель представительства Правительства Иркутской области при Правительстве Российской Федерации в г. Москва

В.Ф. Евстафьев (д.т.н., профессор) – Ассоциация «Российский дом международного научно-технического сотрудничества», руководитель направления

В.О. Калятин (к.ю.н.) – ведущий юрист по интеллектуальной собственности ОАО «РОСНАНО», профессор Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

В.В. Антипин – генеральный директор НВОУ «Институт рынка и интеллектуальной собственности», представитель Коллегии ВПК РФ

А.А. Амангельды (д.ю.н.) – и.о. доцента кафедры международного права Казахского национального университета им. аль-Фараби

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

№ 7 / 2020 июль

Журнал зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Регистрационный ПИ № 77-15023. Учредитель – ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» (с 2012 г. является членом Московской торгово-промышленной палаты)

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по группе научных специальностей 08.00.00 – экономические науки (дата включения: 27.01.2016).

ОБЪЕДИНЕННАЯ РЕДАКЦИЯ:

А.Л. Просветов
ведущий редактор

В.А. Медведев
компьютерная верстка

Н.Н. Стрельцова
корректор



ПОЧТОВЫЙ АДРЕС:

115035, г. Москва, а/я 66

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

г. Москва, Раушская наб., 4, офис 416

Тел./факс: +7 (495) 959-33-24

E-mail: pravo@superpressa.ru

www.superpressa.ru



ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

- 5/** П. Кохно
Инвестиционные
тенденции
инновационной
экономики.
Часть 2

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- 17/** В. Еременко
О правовой охране промышленной собственности
в Федеративной Республике Германия. *Часть 1*

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

- 32/** Ю. Васильева
Интеллектуальная
собственность как источник
повышения инвестиционной
привлекательности
регионов России

- 44/** В. Савина
Право ИС как фактор
развития экономики
и интеграции
современного
общества



ПОЛИТИКА ВУЗОВ

- 51/** Н. Кириллов, Н. Кириллов
Создание и коммерциализация служебных объектов интеллектуальной собственности в технических вузах: правовые аспекты решения существующих проблем

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

- 59/** А. Никишов
Историческая концепция развития и теория интеллектуальной собственности

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

- 65/** В. Климова
Роль МКТУ в условиях международного маркетинга



ПАТЕНТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 73/** В. Шведова, Ф. Иванов
Еще раз про актуализацию ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения»

Подписные агентства наших журналов



ФГУП «Почта России»

131000, **Москва**,
Варшавское ш., д. 37
тел.: +7 (495) 956-20-67 доб. 2338
www.russianpost.ru
(подписка онлайн)



Агентство «Пресса-подписка»

236040, **г. Калининград**,
ул. Подполковника
Иванникова, д. 3а
тел.: (4012) 53-50-81, 46-02-73
http://www.podpiska39.ru



Агентство «РОСПЕЧАТЬ»

123995, **Москва**,
пр. Маршала Жукова, д. 4
тел.: +7 (495) 921-25-50,
факс: +7 (495) 785-14-70
http://www.rosp.ru



Агентство «Прессинформ»

Адрес центрального офиса:
198095, **г. Санкт-Петербург**,
ул. Зои Космодемьянской, д. 26
тел.: (812) 337-16-25
http://pinform.spb.ru



Агентство «Книга-Сервис»

117168, **Москва**,
ул. Кржижановского, д. 14, корп. 1
тел.: +7 (495) 680-90-88
http://www.akc.ru



ООО «Деловая Пресса»

610027, **г. Киров**,
ул. Воровского, д. 43, 5 этаж
тел.: (8332) 71-57-57, 71-83-32
http://d-pressa.ru



Группа компаний «Урал-пресс»

127015, **Москва**,
ул. Новодмитровская, д. 5А, стр. 4
тел.: +7 (495) 961-23-62,
+7 (495) 789-86-36 (37)
http://www.ural-press.ru



ООО «Деловая Пресса»

625026, **г. Тюмень**,
ул. Таймырская, д. 72а,
офис 203
тел.: (3452) 696-750, 696-540
http://d-pressa72.ru



ООО «Коммуникационное Агентство Крейтив Сервис Бэнд»

123112, **Москва**,
Пресненская набережная, дом 12,
этаж 44, офис 4405.1, помещение 12
тел.: +7 (499) 685-13-30,
+7 (968) 766-15-41
E-mail: JoinUs@csb-agency.ru



Агентство «Деловая Пресса»

445004, **г. Тольятти**,
ул. Малахитовая, д. 3, 2 этаж
(21 кв-л, Автозаводский район)
тел.: (8482) 68-09-98
http://www.a-d-p.ru

Инвестиционные тенденции инновационной экономики

П. Кохно

(г. Москва)

pavelkohno@mail.ru



В статье П.А. Кохно, д.э.н., профессора, директора Института нечётких систем, исследуются особенности современной экономической ситуации. Показано, что значительное влияние на инвестиционную активность будут оказывать перспективы решения вопросов санкционного противостояния. Если санкции будут усиливаться, то это естественным образом будет тормозить инвестиции, причем не только иностранные, но и отечественные. Для стимулирования инновационной экономики России необходимо, в первую очередь, активизировать внутреннюю торговлю в рамках Евразийского экономического союза. Учитывая высокую неопределенность экономической ситуации, растущую налоговую нагрузку, непредсказуемость экономической политики, замедление роста мировой экономики и прочие негативные факторы, состояние российской экономики в ближайшие годы будет оставаться непростым.

The publication by P. Kohno (Dr. Hab. in Economics), professor, director of the Fuzzy Systems Institute, studies the specifics of the contemporary economic situation. The author shows that the potential resolution of the sanction standoff will strongly affect investment activity: a stronger sanctions policy will be a drag on investment, both foreign and domestic. In order to boost innovation-based economy, Russia needs, first of all, to increase trade within the Eurasian Economic Union. Given the highly uncertain economic situation, increasing tax burden, unpredictable economic policy, slower global economic growth and other factors, the Russian economy will remain in a difficult situation in the next few years.

Поэтому население должно стать драйвером экономического роста экономики страны, в том числе за счет развития и роста сектора малого и среднего предпринимательства.

Ключевые слова:

экономика России, инвестиционные возможности, валютно-банковская парадигма, торгово-экономическое сотрудничество, предпринимательская активность.

Therefore, Russian population should become the engine of economic growth in the country, particularly due to the development of small and medium businesses.

Keywords:

Russian economy, investment opportunities, currency and banking paradigm, trade and economic cooperation, business activity.

Окончание.

Начало в № 6 журнала «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» за 2020 г.

Часть 2. Механизмы реализации инвестиционно-инновационных проектов в России

Анализ динамики государственных инвестиций в России говорит о том, что как минимум не всегда резкое увеличение госинвестиций приводило к росту ВВП и, наоборот, снижение государственных инвестиций не всегда означало снижение темпов роста ВВП. Гораздо большее значение имеет динамика частных инвестиций, составляющих большую часть всех инвестиций [1–4]. Определяющую роль для динамики частных инвестиций играют инвестиционный климат, уровень налоговой нагрузки, предсказуемость экономической и налоговой политики. И в этих ключевых вопросах все не настолько однозначно, чтобы можно было быть уверенными в скором мощном притоке инвестиций в российскую экономику [5, 6].

Исследования, оценивающие отдачу от государственных инвестиций, отдачу от мультипликатора инвестиций, а также отдачу от воздействия на экономику наращивания государственного капитала весьма обширны и популярны. Они основываются, как правило, на одном из трех подходов [7]: оценивании производственной функции, оценивании функции затрат и эконометрическом оценивании VAR-моделей (самый актуальный подход). Кейнсианский подход в рамках классической экономической теории предполагает существование мультипли-

катора инвестиций [8]. Инвестиционный мультипликатор – это коэффициент, который показывает, на сколько рублей увеличится ВВП при увеличении инвестиций на один рубль. Эффект мультипликации заключается в том, что рост ВВП при росте инвестиций больший, нежели сам рост инвестиций.

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) считаются наиболее устойчивым компонентом платежного баланса, в наименьшей степени подверженным циклическим колебаниям. Как показывает мировой опыт, значительный приток прямых иностранных инвестиций выступает одним из моторов ускоренного экономического развития. При этом, помимо непосредственного вклада в рост экономики и увеличения инвестиций в основной капитал, ПИИ играют важную роль в трансфере технологий, а также в методах организации производства и управления. Эти компетенции тиражируются другими компаниями, в том числе и из смежных отраслей, в результате чего, как правило, возникает положительный синергетический эффект.

В последние годы на фоне значительных колебаний мировых потоков прямых инвестиций наметилась негативная тенденция к снижению ПИИ в страны с формирующимися рынками (СФР). Однако у России показатели притока прямых инвестиций оказались хуже, чем в среднем по этой группе. За 2015–2017 гг. среднегодовой размер притока ПИИ в РФ составил 1,65% ВВП, в то время как в странах с фор-

мирующимся рынком его величина в тот же период равнялась 2% от ВВП¹. По итогам 2018 г. ввоз прямых инвестиций в РФ упал до минимальных за десять лет значений – 8,8 млрд. долл. США, или 0,5% ВВП. По сравнению с предыдущим годом это было более чем трехкратное снижение в абсолютном выражении и более чем четырехкратное – относительно валового внутреннего продукта.

Важно отметить, что почти за 30 лет (начиная с 1990 года) инвестиции в основной капитал так и не восстановились до прежнего уровня. Восстановление было прервано в кризис 2008–2009 гг., с тех пор разнонаправленная динамика инвестиций в основной капитал не привела к сколько-нибудь заметному положительному результату. Объем инвестиций в основной капитал в 2017 году был на 29,4% меньше по сравнению с уровнем 1990 года. По итогам 2018 года показатель составил 21,4%. Доля частных инвестиций

в общем объеме инвестиций в основной капитал устойчиво росла все последние годы, достигнув 59,7% в 2017 году. Доля государственных инвестиций, напротив, уменьшалась, составив 14% в 2017 году.

В реальных инновационных проектах при недостатке собственных средств очень часто привлекается заемный капитал, который, с одной стороны, дает возможность реализовать инвестиционную часть проекта, но, с другой стороны, уменьшает его доходные платежи за счет погашения взятых финансовых обязательств. Именно поэтому оценка влияния заемного капитала с учетом его стоимости и времени ввода в финансово-временную схему реализации проекта становится особенно актуальной при решении вопроса оценки эффективности инноваций. Финансово-временная схема реализации инвестиционно-инновационного проекта (ИИП) с поэтапным финансированием приведена на Рис. 1.

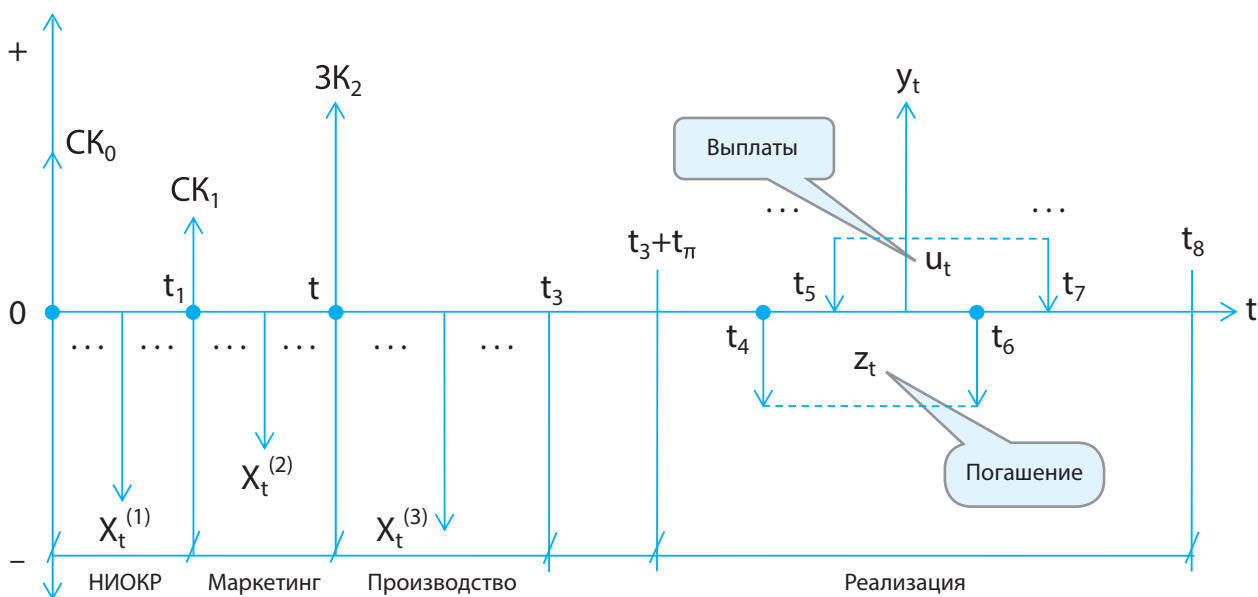


Рис. 1. Финансово-временная схема реализации ИИП

Необходимо оценить влияние, которое оказывает использование заемного капитала (ЗК) на показатель приведенного чистого дохода (NPV) инвестиционно-инновационного проекта. Очевидно, что количественная оценка такого влияния будет опре-

деляться финансово-временной схемой реализации ИИП. С точки зрения структуры инвестиционного капитала экономически целесообразным считается использование как собственного, так и заемного капитала на основе метода поэтапного финанси-

¹ Банк России. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. 2019. № 3(31) апрель. С. 61.

вания. Суть метода состоит в том, что необходимые финансы выделяются только в начале очередного этапа проекта так, чтобы к началу следующего этапа принять решение о целесообразности продолжения проекта либо его закрытия. Это позволяет в известной степени снизить уровень риска потенциального инвестора при реализации ИИП.

Суть метода состоит в том, что необходимые финансы выделяются только в начале очередного этапа проекта так, чтобы к началу следующего этапа принять решение о целесообразности продолжения проекта либо его закрытия

В начале первого этапа ($t = 0$) финансирование $x_t^{(1)}$ ($t_1 = 0, 1, \dots, t_1$) НИОКР (научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) осуществляется за счет собственного капитала инвестора CK_0 . В начале второго этапа ($t = t_1$) расходы на маркетинговые исследования $x_t^{(2)}$ ($t_2 = t_1 + 1, \dots, t_2$) осуществляются за счет CK_1 . В случае если на третий этап (затраты $x_t^{(3)}$ ($t_3 = t_2 + 1, \dots, t_3$) на производство инновационного продукта) собственных средств не хватает, в момент $t = t_2$ вводится заемный капитал $3K_2$, например, в форме кредита по ставке $r\%$ годовых. В момент $t = t_3$ заканчивается инвестиционная часть проекта и с некоторым лагом t_n , что соответствует основным особенностям ИИП, начинается его доходная часть. Из доходов от реализации инновационного продукта y_t ($t = t_3 + t_n, \dots, t_8$) производятся выплаты u_t ($t = t_5, \dots, t_7$), если собственный капитал платный (например, дивиденды акционерам), а также погашение кредита z_t ($t = t_4, \dots, t_6$).

Для решения задачи определения влияния ЗК на показатель NPV необходимо дать экономико-математические оценки при ответе на следующие вопросы: какова должна быть стоимость ЗК, чтобы его при-

влечение дало бы эффект прироста показателя NPV; в какой момент времени следует вводить ЗК в финансово-временную схему реализации ИИП, для того чтобы показатель NPV увеличил свое значение. В соответствии с экономико-математическими правилами, основанными на системном подходе к анализу инвестиционных процессов, приведенный чистый доход инновационного проекта, финансово-временная схема которого представлена на Рис. 1, будет определяться выражением:

$$NPV(x_t, y_t) = P_0(y_t) + P_0(CK_1) + P_0(3K_2) - P_0(x_t) + P_0(z_t) + P_0(u_t), \quad (1)$$

где:

$$P_0(y_t) = \sum_{t_3+t_n}^{t_8} \frac{y_t}{(1+i_0)^t} \text{ и } P_0(x_t) = \sum_0^{t_1} \frac{x_t^{(1)}}{(1+i_0)^t} + \sum_{t_1+1}^{t_2} \frac{x_t^{(2)}}{(1+i_0)^t} + \sum_{t_2+1}^{t_3} \frac{x_t^{(3)}}{(1+i_0)^t} -$$

приведенные к началу проекта стоимости его притоков и оттоков соответственно; $P_0(CK_1) = \frac{CK_1}{(1+i_0)^{t_1}}$ – приведенная к началу проекта стоимость введенного в момент t_1 собственного капитала CK_1 ; $P_0(3K_2) = \frac{3K_2}{(1+i_0)^{t_2}}$ – приведенная к началу проекта стоимость введенного в момент t_2 заемного капитала $3K_2$; $P_0(z_t) = \sum_{t_4}^{t_6} \frac{z_t}{(1+i_0)^t}$; $P_0(u_t) = \sum_{t_5}^{t_7} \frac{u_t}{(1+i_0)^t}$ – приведенные к началу проекта стоимости платежей погашения $3K_2$ и выплат собственникам CK_0 и CK_1 соответственно; i_0 – безрисковый норматив доходности инвестора.

Размеры выплат u_t определяются условиями и стоимостью формирования собственного капитала ИИП, а размер платежей погашения z_t определяется условиями полного погашения кредита $3K_2$ к моменту $t = t_6$.

В ряде работ показано, что если финансово-временная схема реализации ИИП соответствует схеме, изображенной на Рис. 1, то, при условии бесплатного использования собственного капитала CK_1 и погашении кредита $3K_2$ в форме аннуитета по (1), общее аналитическое выражение для оценки эффекта инновационного проекта имеет следующий вид:

$$\Delta NPV_t = \frac{CK_1}{(1+i_0)^{t_1}} + \frac{3K_2}{(1+i_0)^{t_2}} - \frac{3K_2 \cdot r \cdot (1+r)^{(t_6-t_2)}}{1-(1+r)^{-(t_6-t_2)}} \cdot \frac{1-(1+i_0)^{-(t_6-t_2)}}{i_0} \cdot \frac{1}{(1+i_0)^{t_2}} \quad (2)$$

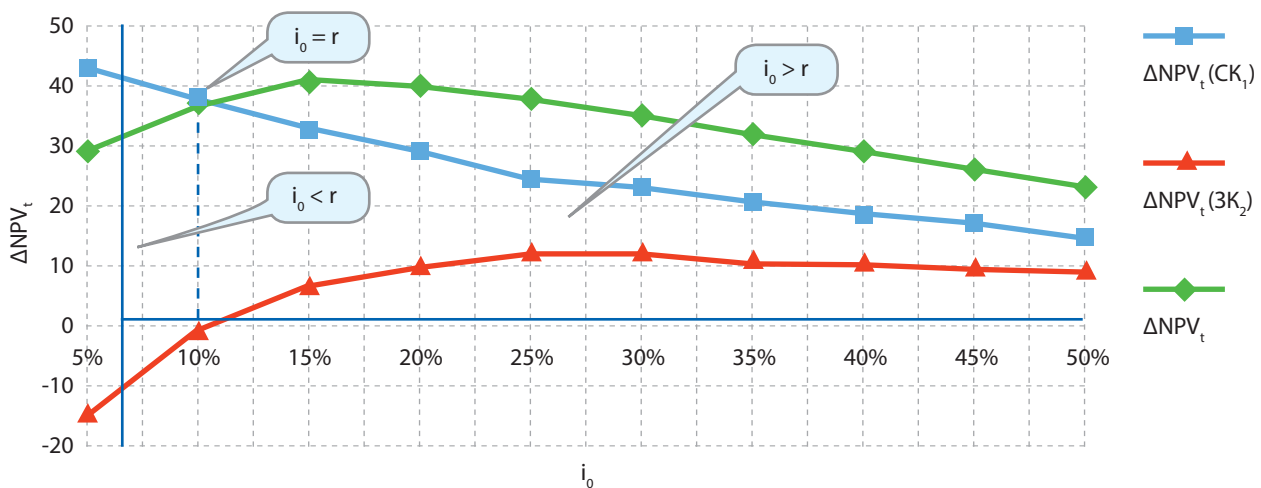
Влияние отдельных параметров на прирост чистого дохода проекта наглядно отображается на графиках, построенных на основе уравнения (2). Так, при зна-

чениях параметров проекта, приведенных в Табл. 1, получим функциональную зависимость $\Delta NPV_t = f(i_0)$, изображенную на Рис. 2.

Таблица 1

Данные параметров ИИП

$r, \%$	$СК_1, \text{ млн руб.}$	$ЗК_2, \text{ млн руб.}$	$t_1, \text{ лет}$	$t_2, \text{ лет}$	$t_4, \text{ лет}$	$t_6, \text{ лет}$
10	50	100	3	5	7	9

Рис. 2. Влияние норматива доходности ИИП на прирост ΔNPV_t

На Рис. 2 схематично отображается общая тенденция изменения эффекта проекта: с увеличением норматива доходности растет величина чистого дохода, при определенном значении i_0 она достигает некоторого максимума и далее начинает снижаться, что соответствует общеизвестной зависимости снижения NPV с ростом норматива доходности.

В авторской статье [9] говорится, что современные концепции управления предпринимательской активностью (ПА) берутся за основу при разработке стратегий управления в сфере предпринимательства и построены на связи модели развития экономики с субъективным источником регулирующего воздействия. Так, различают следующие базовые модели консолидации экономического роста:

– дирижистскую модель развития, когда субъектом регулирования экономики является государство (дирижизм – политика активного вмешательства в управление экономикой со стороны государства);

– ортодоксально-либеральную модель, где потребление ресурсов саморегулируется активностью субъектов рынка;

– чеболистскую модель, опирающуюся на силу ТНК и интегрированных бизнес-групп (чеболь – южно-корейская форма монополистических финансово-промышленных объединений, активно поддерживаемых государством);

– институциональную модель, которая на этапах правовой зрелости гражданского общества обеспечивает эффективность прав собственности, конкуренции, общественных отношений.

При детальном рассмотрении данных моделей можно отметить, что источником регулирующего воздействия в них выступает определенный субъект экономики: государство, бизнес, население или сочетание сопряженности их активностей.

Реализация каждой модели происходит посредством применения соответствующих концепций управления ПА, в которых ключевую роль играет тот или иной субъект рынка.

Систематизация концепций управления ПА на основе их соотнесения с определенной моделью развития экономики представлена в Табл. 2.

Таблица 2

**Соотношение основных концепций управления в сфере предпринимательства
и источников регулирующего воздействия (источник: [10])**

Модель развития экономики	Источник регулирующего воздействия	Концепции управления в сфере предпринимательства	Содержание концепции	Привлекаемый источник регулирующего воздействия в рамках концепции управления
Дирижистская	Государство	Национализация	Передача в собственность государства земли, промышленных предприятий, банков, транспорта или другого имущества, принадлежащего частным лицам	Государство
		Приватизация	Форма преобразования собственности, представляющая собой процесс передачи-продажи (полной или частичной) государственной (муниципальной) собственности в частные руки	Бизнес
	Создание новых государственных и муниципальных унитарных предприятий	Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Цель деятельности унитарных предприятий – решение государственных задач на коммерческой основе.	Государство	
	Создание обществ с государственным участием	Компания с государственным участием – это организация, в которой пакет акций принадлежит государству напрямую или косвенно через зависимые предприятия, институты или субъекты РФ, что предоставляет как право на получение акционерным обществом части прибыли от деятельности в виде дивидендов, так и право на участие в управлении	Бизнес	
Ортодоксально-либеральная	Бизнес, население	Посевное или венчурное финансирование	Высокорисковые инвестиции в новый бизнес или компании на раннем этапе развития	Население
		Аутсорсинг (внутренний или внешний)	Передача организацией на основании договора определенных видов или функций производственной предпринимательской деятельности другой компании, действующей в нужной области. При внутреннем аутсорсинге функции перераспределяются внутри бизнес-системы. При внешнем – передаются внешнему исполнителю	Бизнес, население
	Франчайзинг	Вид отношений между рыночными субъектами, когда одна сторона передает другой стороне за плату право на определенный вид бизнеса, используя разработанную бизнес-модель его ведения	Население	
	Интрапартнерство	Интрапартнерство заключается в том, что на действующем предприятии, выпускающем определенную продукцию (услуги), создаются условия для выживания новаторских предпринимательских идей, выделяются ресурсы для их реализации, а также оказывается всесторонняя помощь как для реализации этих идей, так и для их практического использования. Данную концепцию можно рассматривать как деятельность по производству и реализации товаров и услуг на основе интеграции предпринимательских возможностей личности и предприятия	Население	

Продолжение Таблицы 2

Челябинская	Бизнес, государство	Государственно-частное партнерство (ГЧП)	Государственно-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов и распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании соглашения о государственно-частном партнерстве в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов государственной власти и органов местного самоуправления	Бизнес
		Государственное венчурное финансирование	Механизм частно-государственного партнерства в сфере венчурного инвестирования состоит в долевом участии государства в венчурных фондах напрямую или через посредничество государственного фонда, т. е. в финансовом содействии венчурным фондам и инновационным компаниям	Бизнес, население
		Создание технопарков	Технопарк – это площадка, оснащенная необходимой промышленной и технологической инфраструктурой, на территории которой возможно ускоренное осуществление научных исследований и внедрение результатов таких исследований в производство. Различают технопарки, создаваемые при образовательных учреждениях и на крупных промышленных предприятиях	Бизнес, население
	Население, государство	Создание особых экономических зон	Ограниченная территория с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории государства. Часто особый статус выражается в льготных налоговых или таможенных условиях для национальных или иностранных предпринимателей. Главная цель создания таких зон – решение задач социально-экономического развития государства, отдельных регионов или отраслей	Бизнес, население
		Социальный аутсорсинг	Передача государственным и муниципальными социальными учреждениями производственно-обеспечивающих функций или функций по предоставлению социальных услуг на постоянное обслуживание другим компаниям	Население, бизнес
		Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства	Государственная поддержка малого предпринимательства – это комплекс мер, направленных на становление, развитие и стабилизацию сегмента данного вида бизнеса. Государственная поддержка малого предпринимательства – это не только выделение денежных средств на определенные цели, но и сопутствующие виды помощи, которые не менее востребованы (а в некоторых ситуациях – и более), чем финансы. Каждый субъект Российской Федерации в рамках реализации программы государственной поддержки малого предпринимательства вправе организовывать и проводить собственные мероприятия по оказанию помощи предпринимателям. Данные мероприятия могут быть прямыми и косвенными	Население
Институциональная	Государственный франчайзинг	Поручение о создании предприятия по производству определенных товаров и/или работ, отвечающих определенным требованиям и имеющих социальное и/или критическое значение, в соответствии с программой развития отрасли/территории/иным решением, обращенное заинтересованным органом на конкурсной основе к физическому или юридическому лицу в форме соответствующего долго срочного соглашения с обязательным применением мер поддержки МСП, а также с обеспечением доступа к иным необходимым ресурсам. Государственный франчайзинг – специальный правовой институт, в котором государство выступает партнером и предлагает воспользоваться своей новой опцией. В модели ГФ государство, как сторона, заинтересованная в создании новых рабочих мест и прорывном росте экономики, разрабатывает и открывает каждому доступ к актуальным, эффективным, конкурентоспособным бизнес-решениям, моделям управления и прочим ресурсам	Население, бизнес	
		Создание некоммерческих организаций в форме общественных организаций, объединений и движений	Организация взаимодействия субъектов власти и бизнеса через некоммерческий сектор: общественные организации, объединения и движения, которые представляют собой значимые институты гражданского общества и являются важнейшими участниками политической системы. Создание общественных организаций имеет ключевое значение в развитии инфраструктуры малого бизнеса	Население

Преобладание того или иного субъекта является условием, определяющим модель развития экономики, а смена сил влияния – переход от модели одного типа к модели другого типа. Данный переход становится возможным за счет учета фактора сочетания сопряженности активностей участников рынка при разработке стратегии управления ПА. Как правило, оценка модели экономического развития дается стране в целом.

Ключевым элементом разработки любой стратегии управления является определение цели, которую данная стратегия должна будет помочь достичь

Однако в условиях огромных масштабов РФ и при существующей неравномерности социально-экономического положения ее регионов можно предположить, что источники регулирующего воздействия могут отличаться и на региональном уровне. Упор на преобладающую силу и фактор сочетания сопряженности активностей при разработке стратегии, обеспечивающей смену сил на уровне региона, будет способствовать переходу к желаемой модели экономического развития на уровне страны в целом, а также обосновывать применение той или иной концепции управления предпринимательством в регионах или их сочетание.

В качестве метода для оценки уровня ПА используется методология применения простой многомерной средней. Расчет предпринимательской активности на уровне регионов производится согласно формуле (3):

$$\bar{p}_j = \frac{\sum_{i=1}^k p_{ij}}{k} = \sum_{i=1}^k \left(\frac{x_{ij}}{x_j} \right) : k, \quad (3)$$

где: \bar{p}_j – многомерная средняя для i -единицы; x_{ij} – значение признака x для i -единицы; x_j – среднее значение признака x ; k – число признаков; j – номер признака; i – номер единицы совокупности.

Результаты расчета простой многомерной средней являются основой для проведения многомерной классификации исследуемых объектов. Дальнейшее использование полученных результатов связано с соотношением их с конкретными концепциями управления, наиболее соответствующими определенному виду ПА в рамках общей модели.

Суммарное значение показателей уровня ПА каждого выделенного вида в регионе позволяет дать общую оценку уровня проявления в нем ПА. Полученные значения по уровню проявления общей ПА можно сгруппировать путем применения формулы Стерджесса (4):

$$n = 1 + 3,322 \times \lg N \quad (4),$$

где: n – число групп; N – число единиц совокупности.

В результате произведенных расчетов оптимальное число групп составило $n = 7$.

Ключевым элементом разработки любой стратегии управления является определение цели, которую данная стратегия должна будет помочь достичь. На сегодняшний день общепризнано, что именно население должно стать драйвером экономического роста экономики страны, в том числе за счет развития и роста сектора малого и среднего предпринимательства. Ввиду этого предлагаемые стратегии должны быть направлены на перераспределение ПА в пользу роста предпринимательской активности населения. Поэтому в качестве целевой ПА, характеризующей свободу предпринимательской деятельности и развитие творческой предпринимательской инициативы, следует признать предпринимательскую активность населения [11].

В заключение статьи следует отметить, что 7 мая 2018 года Президент России издал указ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»². Этот документ посвящен стратегическим задачам, относящимся к развитию страны в 2018–2024 гг., а также целям, которые нации требуется достичь

² Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 17.06.2020).



© www.istockphoto.com/NicoElNino

в течение этого периода. Дополнительно данный указ затрагивает проблемы и перспективы экономического роста в России. В соответствии с этим документом в продолжение ряда последующих лет страна должна совершить прорыв в своем развитии в экономической сфере.

При этом в качестве параметра, по которому предполагается определять, состоялся ли данный прорыв, принимают наличие России в конце этого периода в пятерке стран с самым большим ВВП. Однако следует иметь в виду, что указанный параметр недостаточен для того, чтобы сделать заключение о подобном прорыве. Это подтверждается опытом различных государств: если та или иная экономика растет со скоростью, которая превышает коэффициент роста всего мирового хозяйства в целом, то этой информации недостаточно, чтобы заключить, что в данной экономике имеет место именно прорывное развитие. Прорыв в прямом смысле этого слова предполагает, что движение вперед идет в быстром темпе, при этом мешающие прогрессу барьеры лег-

ко преодолеваются. В результате субъект, осуществивший прорыв, переходит не просто в чуть лучшее, но в совершенно новое состояние, которого ранее не было.

Существует два условия, наличие которых дает возможность говорить о том, что определенное государство испытывает именно экономический рывок:

- более чем двукратная скорость роста экономики по отношению к среднему показателю для стран, относящихся к группе, в которую входит и данная страна (либо среди развитых стран, либо среди развивающихся);
- такое превышение, как в предыдущем пункте, наблюдается как минимум на протяжении трех лет.

Именно эти два критерия позволяют установить, какие государства и в какие эпохи действительно испытывали прорыв в экономике, которая росла у них взрывным образом. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кошно П.А., Кошно А.П. Методология инвестирования в инновационную деятельность промышленных предприятий // Общество и экономика. – 2018. – № 10. – С. 48–68.
2. Кошно П.А., Кошно А.П. Концептуальная модель инвестиционно-инновационной деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса в Ежегоднике: Россия: Тенденции и перспективы развития. Вып. 14 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2019. – Ч. 1. – 937 с. – С. 514–520.
3. Кошно П.А., Кошно А.П. Модели распределения бюджетных средств на программные мероприятия различного уровня в Ежегоднике: Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Вып. 2. Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2019. – 636 с. – С. 255–261.
4. Кошно П.А., Кошно А.П., Тарасевич Е.С. Методология управления инвестиционным развитием нефтегазовых компаний // Финансовый бизнес. – 2019. – № 2. – С. 15–25.
5. Кошно П.А., Ситников С.Е. Управление инвестиционными возможностями высокотехнологичных предприятий // Проблемы теории и практики управления. – 2018. – № 10. – С. 135–144.
6. Кошно П.А., Серов Н.В. Производственное позиционирование: монография / Отв. ред. д.э.н., проф. П.А. Кошно. – М.: Граница, 2019. – 352 с.
7. Кошно П.А., Авдонин Б.Н. Оборонно-промышленный комплекс в системе социально-экономического и инновационного развития экономики России // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России. – 2018. – №4. – С. 34–46.
8. Кошно П.А., Онищенко П.В. Теория экономического развития / Отв. ред. д.э.н., проф. П.А. Кошно. – М.: Граница, 2011. – 544 с.
9. Кошно П.А. Механизмы и инструменты управления инновационным развитием промышленных предприятий // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2019. – № 10. – С. 5–18.
10. Бажутова Е. О разработке региональной стратегии управления предпринимательской активностью // Общество и экономика. – 2019. – № 9. – С. 43–60.
11. McMillan, J., Woodruff, C. The Central Role of Entrepreneurs in Transition Economies. Journal of Economic Perspectives. Wash.: William Davidson Institute Working Paper, 2002, pp. 163–170.



Дорогие читатели! Не забудьте оформить подписку!

Как и прежде, существует два основных способа подписаться на журналы «Интеллектуальная собственность»:

- 1 Через каталоги агентств-распространителей (оформление в почтовых отделениях связи)
- 2 Напрямую через Редакцию, чьим трудом создаются журналы (выставление счета)

Средняя цена годовой подписки на момент 2018 года колебалась от отпускной цены Редакции до 18 000 рублей (корпоративная подписка через некоторые агентства).

Сегодня ситуация в корне изменилась:

Сэкономьте до 40% Как?

**Оформите сегодня подписку на 2020 год (12 номеров)
по отпускной цене редакции:**

12 600 руб.
(традиционная версия)

10 200 руб.
(электронная версия в PDF)

Теперь осталось принять присущее вам рациональное решение. Вы можете оформить подписку уже сейчас! Присоединяйтесь к сообществу ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности!

К тому же сейчас есть отличный повод сэкономить деньги вашей организации!

Просто переверните страницу и передайте этот счет вашему главному бухгалтеру!

Это самый удобный и экономичный способ подписки, который существует на данный момент.

Также вы можете за считанные минуты скачать любые номера изданий «Ис» в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

**счет на подписку
на оборотной стороне** →



Почтовый адрес: 115035, Москва г, А/Я 66

ПАО СБЕРБАНК г. МОСКВА	БИК	044525225
Банк получателя	Сч. №	30101810400000000225
ИНН 7705044507	КПП 770501001	Сч. №
ООО "Издательский Дом "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ"		40702810438300103205
Получатель		

Счет на оплату № 148/Ж от 01.07.2020 г.

ИНН 7705044507, КПП 770501001, ООО "Издательский Дом "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ", 115035, Москва г, Раушская наб, дом № 4, тел.: 8 (495) 959-33-24, 8 (499) 238-93-07, факс: 8 (495) 959-33-24, 8 (499) 238-93-07

Покупатель:

№	Товар	Кол-во	Ед.	Цена	Сумма
1	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 1, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
2	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 2, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
3	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 3, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
4	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 4, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
5	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 5, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
6	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 6, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
7	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 7, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
8	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 8, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
9	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 9, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
10	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 10, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
11	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 11, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
12	Ж-л "Интеллект. собст. Пром. собственность" № 12, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00

Итого: **12 600,00**

Всего наименований 12, на сумму 12 600,00 руб.

НДС не облагается

Двенадцать тысяч шестьсот рублей 00 копеек

Просьба при оплате счета в платежном поручении указывать адрес доставки.

Руководитель

Терентьева Е. Г.

Бухгалтер

Богатова Е. Г.



Для оплаты подписки просто вырежьте счет и передайте вашему бухгалтеру.

Также вы можете подписаться на электронную версию журнала и скачивать номера в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

Стоимость подписки:
10 200 руб.
(электронная версия в PDF)

О правовой охране промышленной собственности в Федеративной Республике Германия

В. Еременко

(г. Москва)

6169144@mail.ru



Статья доктора юридических наук В.И. Еременко посвящена анализу и практике применения нормативных правовых актов Федеративной Республики Германия в сфере правовой охраны объектов промышленной собственности.

Ключевые слова:

изобретение, полезная модель, промышленный образец, товарный знак, Ведомство по патентам и товарным знакам, Патентный закон, Закон о полезных моделях, Закон о правовой охране дизайна, Закон об охране товарных знаков и других обозначений.

The publication by V. Eremenko (Dr. Hab. in Law) focuses on the analysis and application of legal acts on protection of intellectual property in Germany.

Keywords:

invention, utility model, industrial sample, trademark, Patent and Trademark Agency, Patenting Law, Law on utility models, Law on legal protection of design, Law on protection of trademarks and other designations.

Германское Ведомство по патентам и товарным знакам (Deutsche Patent – und Markenamt) (далее – Патентное ведомство) – независимый высший федеральный орган, находящийся в сфере компетенции Федерального министерства юстиции и защиты прав потребителей (Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz). В 2017 г. Патентное ведомство по основным направлениям официальной деятельности получило следующее количество заявок: изобретения – 67707, полезные модели – 13299, промышленные образцы – 44297, товарные знаки – 76719¹.

Определенный интерес представляют Руководство по проведению экспертизы от 1 марта 2004 г. и Руководство по проведению поиска в соответствии с § 43 Патентного закона от 1 апреля 2014 года

Патентное ведомство осуществляет и другие виды деятельности, в частности:

- регистрацию топографий полупроводниковых микроэлектронных продуктов;
- надзор за работой организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами (13 организаций);
- регистрацию произведений, представленных анонимно или под псевдонимом.

Правовая охрана изобретений

В сфере патентного права в ФРГ действует Патентный закон от 16 декабря 1980 г. (с последующими изменениями), который содержит 12 разделов, состоящих из более 150 параграфов. Следует также отметить Закон об изобретениях работающих по найму (Gesetz über Arbeitnehmererfindungen) от 25 июля 1957 г.

(далее – Закон о служебных изобретениях). Основным подзаконным актом является Постановление по патентной процедуре в Германском Ведомстве по патентам и товарным знакам от 1 сентября 2003 г. (далее – Постановление по патентной процедуре). Определенный интерес представляют Руководство по проведению экспертизы от 1 марта 2004 г. и Руководство по проведению поиска в соответствии с § 43 Патентного закона от 1 апреля 2014 года.

С вступлением в силу 1 января 1981 г. Патентного закона ФРГ завершился начавшийся в 1976 г. процесс реформы патентного законодательства этой страны. Основная причина реформы была связана с унификацией и интеграцией законодательств западноевропейских стран, заключивших Конвенцию о выдаче европейских патентов 1973 г. и Конвенцию о патенте Сообщества 1975 г. [16, с. 17].

Раздел первый Патентного закона (§ 1–25) содержит основные положения патентного права, в частности, условия патентоспособности изобретения, исключения из патентоспособности, нарушение патента (как прямое, так и косвенное), объем правовой охраны и срок действия патента, ограничения правомочий патентообладателя.

Как и во многих других правовых системах, в Патентном законе ФРГ отсутствует понятие «изобретение». Однако, согласно § 1, содержание этого понятия раскрывают три условия патентоспособности изобретения: новизна, изобретательская деятельность и промышленная применимость. При этом патенты выдаются на изобретения также в том случае, если объектом изобретения является продукт, состоящий из биологического материала, или продукт, содержащий биологический материал, или если объектом изобретения является способ производства, обработки или применения биологического материала. Причем биологический материал, выделенный или произведенный из его естественной среды техническим способом, может быть объектом изобретения, если он уже существовал в природе.

¹ Deutsches Patent – und Markenamt. Jahresbericht 2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.dpma.de/docs/dpma/veroeffentlichungen/jahresberichte/jahresbericht2017.pdf> (дата обращения: 17.06.2020). В дальнейшем изложении, если не указано иное, информация получена из указанного источника.

Согласно § 3 Патентного закона понятие новизны изобретения определяется через уровень техники. Так, уровень техники включает все знания, ставшие доступными общественности на дату подачи заявки путем письменного или устного описания, использования или иным образом. Кроме того, уровнем техники считается содержание следующих ранее поданных заявок, которые стали доступными общественности только в день или после дня, являющегося определяющим для подачи более поздней заявки:

- национальные заявки в редакции, первоначально представленной в Патентное ведомство Германии;
- европейские заявки в редакции, первоначально представленной в компетентные органы, если по заявке испрашивается охрана для ФРГ и уплачивается надлежащая пошлина в пользу ФРГ, а также если европейская заявка предусмотрена п. 2 ст. 153 Европейской патентной конвенции (ЕПК) (т. е. когда Европейское патентное ведомство (ЕПВ) действует в качестве указанного ведомства) и выполнены положения п. 5 ст. 153 ЕПК;
- международные заявки, соответствующие Договору о патентной кооперации, в редакции, первоначально представленной в получающее ведомство, если по заявке указанным ведомством является Патентное ведомство Германии.

При этом в отношении упомянутых выше положений предусмотрены следующие льготы по новизне. Так, раскрытие изобретения не принимается во внимание, если оно не совершено ранее чем за шесть месяцев до подачи заявки и прямо или косвенно объясняется:

- очевидным злоупотреблением в ущерб заявителю или его правопреемнику;
- тем фактом, что заявитель или его правопреемник выставили изобретение на всеобщее обозрение на официальных или официально признанных выставках в смысле Конвенции о международных выставках, подписанной 22 ноября 1928 г. в Париже.

В § 4 Патентного закона сформулировано условие патентоспособности изобретения – изобретательская деятельность. Это условие раскрывается через по-

нятие неочевидности: изобретение считается основным на изобретательской деятельности, если оно не вытекает для специалиста очевидным образом из уровня техники. Если при этом к уровню техники относятся также документы в соответствии с абз. 2 § 3, то они не учитываются при оценке изобретательской деятельности. Иными словами, при оценке изобретательской деятельности в уровень техники не входят неопубликованные заявки, которые включаются в него при проведении экспертизы на новизну. В литературе отмечалось, что изобретательская деятельность является синонимом изобретательского уровня, который применялся ранее в соответствии с имевшейся в ФРГ административной и судебной практикой, но не был закреплен в законе [17, с. 69].

В соответствии с административной или судебной практикой наличие в предполагаемом изобретении изобретательской деятельности устанавливается при помощи субъективного критерия: неочевидности для специалиста. В немецкой литературе гипотетическая фигура среднего специалиста, выполняющего, по сути, эталонную функцию, определяется следующим образом: это специалист-практик, который, благодаря образованию и опыту работы, обладает определенной суммой общих и профессиональных знаний в своей области, некоторыми познаниями в других областях, а также навыками практической деятельности [1]. Причем профессиональные знания подразумевают не только знания технических решений, применяемых в НИОКР и производстве, но и возможность доступа к научным публикациям, учебникам, фирменным проспектам и другим источникам научно-технического прогресса, что имеет особое значение, когда изобретение касается несколько предметных областей. При этом на практике признается, что достаточно наличия самой возможности такого изготовления или применения.

Согласно §5 Патентного закона изобретение считается промышленно применимым, если объект изобретения может быть изготовлен или использован в любой отрасли промышленности, включая сельское хозяйство. При этом на практике признается, что достаточно наличия самой возможности такого изготовления или применения.

Патентный закон содержит значительное количество объектов, которые не считаются изобретени-

ями, не являются патентоспособными или на которые патенты не выдаются. Так, в абз. 3 § 1 закреплён примерный перечень объектов, которые по смыслу данного параграфа изобретениями не являются, а именно:

- открытия, а также научные теории и математические методы;
- результаты художественного конструирования;
- планы, правила и методы интеллектуальной деятельности, игр или деловой деятельности, а также компьютерные программы;
- воспроизведение информации.

Согласно § 1а не могут являться патентоспособными изобретениями тело человека на различных стадиях его формирования и развития, включая эмбриональные клетки, а также простое открытие какого-либо элемента, включая секвенцию или частичную секвенцию гена. Между тем патентоспособным изобретением может быть элемент, выделенный из тела человека или полученный определенным техническим способом, включая секвенцию или частичную секвенцию гена, даже в том случае, если структура этого элемента идентична структуре естественного элемента.

В соответствии с § 2 патенты не выдаются на изобретения, промышленное применение которых привело бы к нарушению публичного порядка и добрых нравов, например:

- способы клонирования человека;
- способы изменения генетической идентичности зародышевой линии человека;
- использование человеческих эмбрионов в промышленных или коммерческих целях;
- способы изменения генетической идентичности животных, способные причинить им страдания, не принося существенных благ людям или живот-

ным, а также созданные при помощи такого способа животные.

Помимо вышеизложенного, в § 2а указано, что патенты не выдаются на следующие изобретения:

- сорта растений и породы животных, а также преимущественно биологические способы выведения растений и животных и исключительно такими способами выведенные растения и животные;
- методы хирургического или терапевтического лечения организма человека или животного и методы диагностики, осуществляемые на организме человека или животного (однако это положение не касается продуктов, в частности, веществ или смесей для применения в одном из указанных методов).

В качестве исключения из вышеизложенного патент может быть выдан на изобретение, объектами которого являются:

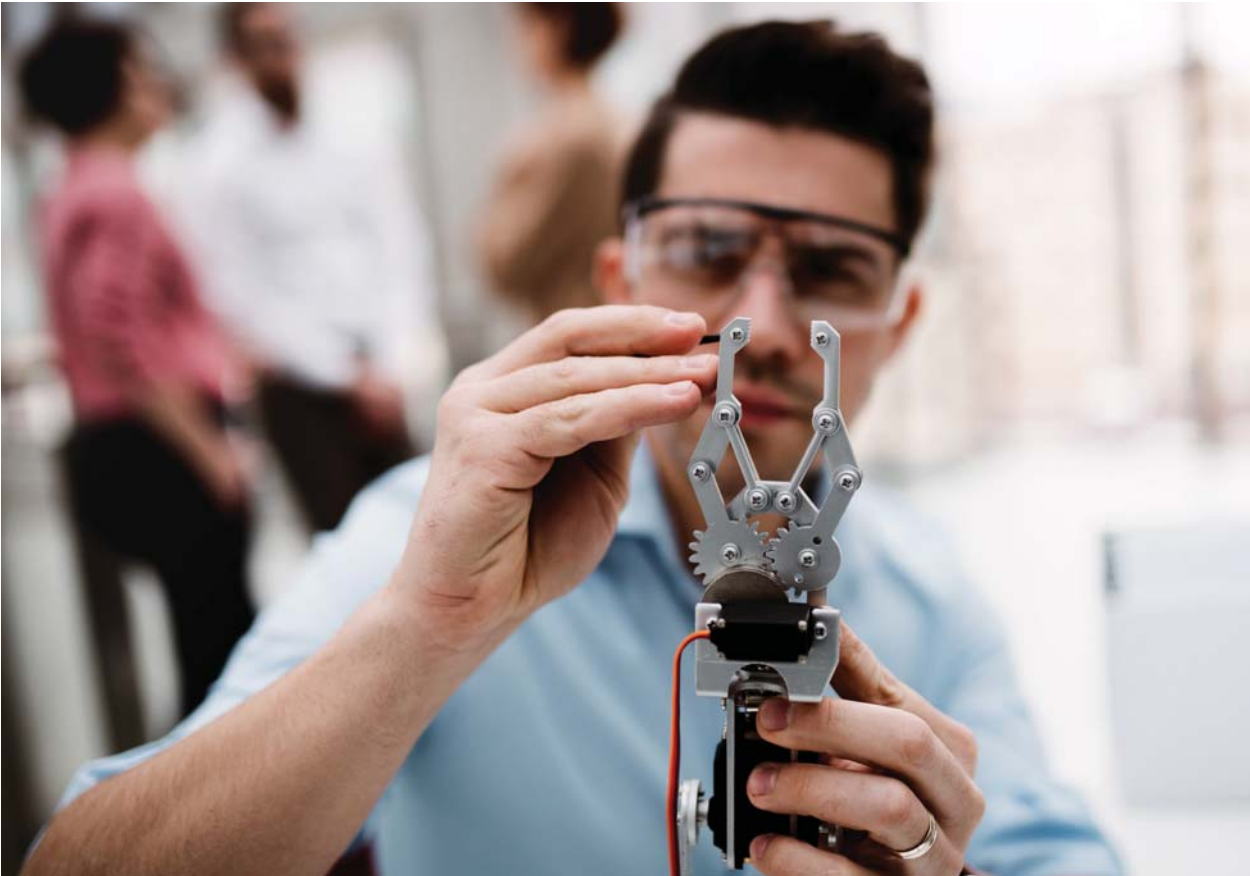
- растения или животные, если реализация изобретения технически не ограничивается конкретным сортом растения или породой животного;
- микробиологический или иной технический способ или продукт, созданный при помощи такого способа, если только речь не идет о конкретном сорте растения или конкретной породе животного.

Для целей применения настоящего Закона сорт растения означает сорт по смыслу Регламента Совета ЕС № 2100/94 от 27 июля 1994 г. о правах на сорта растений Сообщества в действующей редакции².

Согласно § 6 субъектом права на патент является изобретатель или его правопреемник. Если несколько лиц создали изобретение совместно, то право на патент принадлежит им совместно. Если разные лица создали изобретение независимо друг от друга, то право принадлежит тому, кто первым подал заявку на регистрацию патента в Патентное ведомство.

Германия является одним из немногих государств, где отношения между предпринимателями и служащи-

² См. подр.: [8, 9].



© www.istockphoto.com/Halfpoint

ми в связи с созданными ими изобретениями урегулированы достаточно полно на основании специального Закона о служебных изобретениях. В порядке исторической справки следует заметить, что регулирование отношений по поводу служебных изобретений долгое время осуществлялось тарифными соглашениями, т. е. нормами трудового права, а действующий в настоящее время специальный Закон 1957 г. – второй по счету, так как ему предшествовал Закон 1942 г.³

Закон о служебных изобретениях состоит из четырех разделов, которые включают более 40 параграфов. Указанный Закон выходит за пределы своего названия, поскольку его положения, согласно разделу 1, распространяются на патентоспособные изобретения, полезные модели и технические рационализаторские предложения работающих по найму в частной и публичной сферах, а также чиновников и военнослужащих (далее – работники).

По смыслу настоящего Закона изобретения работников могут быть «связанными» (служебные изобретения) или независимыми. К числу служебных относятся изобретения, созданные в процессе трудовых отношений, которые:

- возникли в результате надлежащей деятельности работника на предприятии либо в сфере публичного управления;
- в значительной мере основаны на опыте или производственных делах предприятия или публичного управления.

Другие изобретения работника считаются независимыми изобретениями, однако с существенными ограничениями, предусмотренными в § 18–19 Закона о служебных изобретениях. Указанные параграфы обязывают работника незамедлительно сообщить

³ Цит. no: [2, с. 31].

работодателю в письменной форме о создании независимого изобретения и предложить работодателю по меньшей мере неисключительное право на его использование (т. е. неисключительную лицензию).

Таким образом, исходя из принципа «связанности» изобретения с предприятием, практически все изобретения работников в той или иной мере присваиваются работодателями, хотя считается, что первоначально право на служебное изобретение принадлежит изобретателю, который обязан передать его работодателю. Согласно § 7 Закона о служебных изобретениях с момента «принятия» работодателем служебного изобретения («поступления заявления об использовании служебного изобретения») все имущественные права на использование этого изобретения переходят к работодателю. Кроме того, полному доминированию работодателей в сфере служебного изобретательства служит институт ограниченного принятия работодателем малоэффективного, на его взгляд, изобретения, когда он приобретает только право на его использование в режиме неисключительной лицензии. Привлекательность указанного института состоит в возможности использования такого изобретения, если впоследствии оно окажется экономически оправданным.

Следует признать, что по сравнению с законодательствами других европейских государств режим правового регулирования служебных изобретений в Германии является наиболее невыгодным для изобретателей. Важно отметить, что в законодательных актах большинства государств изобретения, основанные на опыте предприятия, считаются свободными, а работодатель вправе использовать их в режиме неисключительной лицензии (в России этот подход реализован в п. 5 ст. 1370 ГК РФ).

В определенной степени интересы изобретателей в ФРГ обеспечены их правом на получение соразмерного вознаграждения при использовании соответствующего изобретения, чем стимулируется изобретательская активность работников-изобретателей. При определении размеров вознаграждения решающее значение имеют промышленная применимость служебного изобретения, функции и положение работника на предприятии, а также доля участия предприятия в создании служебного изобретения. В литературе подчеркивается, что в зависимости от ситу-

ации размер вознаграждения может определяться одним из трех методов [2, с. 34]:

- по аналогии с определением стоимости лицензии;
- по объему фактического использования;
- методом экспертных оценок.

Согласно § 27 Патентного закона для целей осуществления официальной деятельности в Патентном ведомстве действуют:

- экспертные службы для рассмотрения заявок на патенты и выдачи справок об уровне техники;
- патентные отделы по делам, касающимся выданных патентов, об установлении размера вознаграждения и о предоставлении финансовой помощи по процессуальным расходам в производстве в Патентном ведомстве.

Основные этапы делопроизводства по выдаче патентов в германском Патентном ведомстве следующие:

- подача заявки;
- проведение предварительной экспертизы;
- выкладка и публикация всех заявок через 18 месяцев с момента подачи заявки или с момента приоритета;
- проведение поиска уровня техники, если об этом заявлено ходатайство;
- экспертиза заявки по существу, проведение которой может быть отсрочено на семь лет с момента подачи заявки.

В соответствии с § 34 в целях выдачи патента изобретение должно быть заявлено в Патентном ведомстве. Кроме того, заявка может быть подана через Центр патентной информации, если она определена для приема патентных заявок (кроме секретных) на основании уведомления, опубликованного Федеральным министерством юстиции в Вестнике федеральных законов.

Кроме стандартных реквизитов патентной заявки (имя заявителя, заявление о выдаче патента, формула изобретения, описание изобретения, чертежи) предъявляется дополнительное требование к составу заявки, если объектом изобретения является биологический материал растительного или животного происхождения или такой материал в нем используется. В таком случае заявка должна включать сведения о географическом месте происхождения указанного материала, если оно известно (§ 34а). Кроме того, заявка должна содержать реферат, который может быть представлен дополнительно до истечения 15 месяцев с момента подачи заявки или с момента приоритета.

В § 35 предусмотрено послабление относительно даты подачи патентной заявки, соответствующее рекомендации Договора о патентном праве (PLT), хотя ФРГ пока не является участницей PLT. Так, датой подачи патентной заявки считается день, когда в Патентное ведомство или в Центр патентной информации поступили:

- имя заявителя;
- заявление о выдаче патента, в котором кратко и точно описывается изобретение;
- данные, которые должны рассматриваться как описание.

По общему правилу, установленному в § 35а, заявитель обязан, если заявка или ее часть не составлена на немецком языке, в течение трех месяцев представить немецкий перевод, который, согласно § 14 Постановления по патентной процедуре, должен быть заверен, в противном случае заявка считается отозванной. Однако если заявка полностью или частично составлена на английском или французском языке, указанный срок увеличивается до 12 месяцев, а в случае истребования приоритета – до 15 месяцев.

Патентный закон ФРГ не вполне соответствует классической заявительской системе подачи патентных заявок, когда от заявителя не требуется подтверждения его статуса или предоставления каких-либо дополнительных доказательств. Так, согласно § 37, заявитель обязан в течение 15 месяцев с момента

подачи заявки или если для подачи заявки используется более ранний срок, то в течение 15 месяцев с этого момента (далее – с более раннего момента) назвать изобретателя (изобретателей) и заверить, что, насколько ему известно, другие лица не принимали участия в создании изобретения. Если заявитель не является изобретателем или единственным изобретателем, он должен указать, каким образом он получил право на патент. Вместе с тем Патентное ведомство не проверяет правильность упомянутых сведений.

В § 31 и 32 предусмотрены важные нормы о выкладке и публикации патентных заявок, позволяющие заинтересованным лицам своевременно получать информацию о чужих патентных правах

Все поступающие в Патентное ведомство патентные заявки проходят предварительную экспертизу на соответствие их формальным и другим требованиям, установленным в § 42 (необходимость соответствия положениям § 34, 36, 37 и 38).

В § 31 и 32 предусмотрены важные нормы о выкладке и публикации патентных заявок, позволяющие заинтересованным лицам своевременно получать информацию о чужих патентных правах. Так, Патентное ведомство разрешает любому лицу по ходатайству ознакомление с материалами и включенными в эти материалы моделями и образцами, если и поскольку доказан его оправданный интерес. При этом такое ознакомление доступно для любого лица, в частности, если с момента подачи заявки или с более раннего момента прошло 18 месяцев и опубликовано указание согласно абз. 5 § 32 (Патентный бюллетень содержит, в частности, указание на возможность ознакомления с материалами патентных заявок). Причем в настоящее время ознакомление с материалами патентных заявок может осуществляться при помощи интернета.

В § 33 установлена норма о временной правовой охране, связанная с публикацией патентных заявок: с момента опубликования указания согласно абз. 5

§ 32, заявитель может потребовать соразмерной конкретным обстоятельствам дела компенсации от лица, которое использовало предмет заявки, хотя оно знало или должно было знать, что используемое им изобретение было предметом заявки. При этом предъявление иных требований (например, возмещение вреда) исключается.

В соответствии с § 43 Патентное ведомство по ходатайству устанавливает уровень техники, который должен учитываться при оценке патентоспособности заявленного изобретения, а затем, в соответствии с § 1–5, предварительно оценивает его патентоспособность, а также проверяет, отвечает ли заявка требованиям, указанным в абз. 3–5 § 34 (состав патентной заявки, достаточное раскрытие изобретения в заявке, требование единства изобретения). При этом, как указано в п. 5 Руководства по проведению поиска, могут приниматься во внимание интернет-источники, включая технические онлайн-журналы, базы данных и другие веб-сайты.

Следует особо отметить, что в настоящее время ходатайство о проведении поиска (решерша) может быть подано только заявителем, испрашивающим патент, при этом такое ходатайство подается в письменном виде.

Важная норма предусмотрена в абз. 3 данного параграфа, согласно которому в Патентном бюллетене производится публикация о поступлении ходатайства, однако данная публикация происходит не ранее публикации указания в соответствии с абз. 5 § 32 (т. е. не ранее публикации указания об опубликованной спустя 18 месяцев заявки). В связи с вышеизложенным необходимо отметить неточность в переводе указанной нормы в отдельных публикациях на русском языке, когда ее смысл изменен на противоположный. В оригинале текст выглядит следующим образом: «(3) *Der Eingang des Antrags wird im Patentblatt veröffentlicht, jedoch nicht vor der Veröffentlichung des Hinweises gemäß §32 Absatz 5*». Однако, например, в издании [3, с. 146] это предложение переведено неправильно: «(3) *Сообщение о поступлении ходатайства публикуется в Патентном бюллетене до публикации ссылки согласно абзацу 5 § 32*».

После публикации ходатайства о проведении поиска любое лицо может представить Патентному

ведомству сведения, касающиеся уровня техники, которые могли бы воспрепятствовать выдаче патента. В том случае, когда было подано ходатайство, предусмотренное § 44 (т. е. о проведении экспертизы по существу), ходатайство о проведении поиска считается неподанным. О результатах патентного поиска (отчет о поиске) сообщается заявителю (но без гарантии полноты данных) и производится публикация в Патентном бюллетене об отправке отчета о поиске. Причем отчет о результатах патентного поиска оспариванию не подлежит.

В § 44–49 Патентного закона содержатся положения, регламентирующие проведение экспертизы патентной заявки (т. е. экспертизы по существу), которые в кратком изложении заключаются в следующем.

Ходатайство о проведении экспертизы патентной заявки может быть подано заявителем и любым третьим лицом до истечения семи лет с момента подачи заявки, при этом это третье лицо не принимает участия в производстве по экспертизе. Впрочем, ходатайство о проведении экспертизы может быть подано одновременно с подачей заявки, а затем по прошествии 18 месяцев (выкладка и публикация заявки) осуществляется экспертиза заявки. Производство по экспертизе патентной заявки состоит в проверке следующих условий:

- заявка должна соответствовать требованиям, предусмотренным § 34 (комплектность заявки), § 37 (указание в заявке изобретателя) и § 38 (изменения в заявке, не расширяющие объем охраны);
- патентоспособность предмета заявки должна соответствовать § 1–5 (объекты, не являющиеся изобретениями; объекты, исключенные по различным основаниям из числа патентоспособных; новизна, изобретательская деятельность и промышленная применимость).

В п. 3.3.3.2.4. Руководства по проведению экспертизы указано, что изобретательская деятельность является ключевым критерием в патентном праве. Именно изобретательская деятельность отличает патент на изобретение от полезной модели, которая для своей охраны требует более низкого уровня изобретательности. Согласно упомянутому Руководству, об изобретательской деятельности



© www.istockphoto.com/Duncan_Andison

свидетельствуют, в частности, такие факторы, как преодоление технических предрассудков специалистов, удовлетворение длительно существующей потребности, стремительный скачок в развитии техники, бесполезные усилия специалистов в течение длительного времени по решению какой-либо технической задачи, простой и недорогой способ производства изделий или снижение издержек производства.

Согласно § 49 экспертная служба принимает решение о выдаче патента, если заявка отвечает всем установленным требованиям. При этом действие решения о выдаче патента по ходатайству заявителя приостанавливается до истечения 15 месяцев с момента подачи заявки в Патентное ведомство или с более раннего момента.

В соответствии с § 58 в Патентном бюллетене производится публикация о выдаче патента с одновременной публикацией описания к этому патенту. Важно отметить, что с публикацией в Патентном

бюллетене наступает законное действие патента, т. е. реализуется его негативная (запретительная) функция, что теоретически исключает объективное вменение (возложение ответственности на нарушителя патента независимо от его вины).

Как указано в § 59, в течение девяти месяцев после публикации о выдаче патента любое лицо, а в случае противоправного заимствования – только потерпевший, может подать возражение против выдачи патента, которое может опираться только на основания для отмены патента, упомянутые в § 21 (согласно §1–5, предмет патента непатентоспособен; недостаточное раскрытие изобретения для целей его осуществления специалистом; противоправное заимствование сущности патента другого лица; предмет патента выходит за пределы содержания заявки в первоначальной редакции).

В соответствии с § 16 патент действует двадцать лет со дня, следующего за днем подачи заявки на изобретение. Ранее указанный параграф предусматри-

вал выдачу дополнительного патента на улучшение или усовершенствование основного патента. Однако институт дополнительного патента был отменен на основании Закона от 19 октября 2013 г., который вступил в силу с 1 апреля 2014 года.

На основании § 16a на каждый патент может быть истребована дополнительная охрана, которая предоставляется непосредственно по истечении срока действия патента в соответствии с регламентами Европейского Сообщества, а также отдельными положениями настоящего Закона, если право ЕС не предусматривает иное. Если лицо, зарегистрированное в качестве патентообладателя, испрашивает дополнительную охрану, патентный отдел, согласно § 49a, проверяет, отвечает ли заявка Регламенту ЕС, а также абз. 5 и § 16a. В случае положительного ответа патентный отдел выдает дополнительное свидетельство об охране на срок его действия.

В § 9, 9a, 9b, 9c и 10 изложены положения, относящиеся к действию патента на территории страны, сформулированные как в позитивной, так и в негативной формах. Примечательно, что в Патентном законе ФРГ не используется термин «исключительное право, предоставляемое патентом». Так, согласно § 9, действие патента заключается в том, что только патентообладатель правомочен использовать запатентованное изобретение в рамках действующего права. При этом третьему лицу без согласия патентообладателя запрещается:

- изготавливать, предлагать к продаже, вводить в оборот или использовать, или в указанных целях ввозить или хранить продукт, являющийся предметом патента;
- применять или, если третье лицо знает или на основании обстоятельств очевидно, что применение способа без согласия патентообладателя запрещено, предлагать к применению в сфере действия настоящего Закона способ, являющийся предметом патента;
- предлагать к продаже, вводить в оборот или использовать либо в указанных целях ввозить или хранить продукт, изготовленный непосредственно при помощи способа, являющийся предметом патента.

Упомянутые выше запрещенные (контрафактные) действия, практически воспроизводящие положения ст. 29 Люксембургской конвенции 1975 г., в мировой патентной практике принято обозначать прямым нарушением патента.

В § 9a и 9b урегулированы вопросы, связанные с биологическим материалом применительно к нарушению патента. Так, если предметом патента является биологический материал, который на основании патента обладает определенными свойствами, действие § 9 (т. е. нарушение патента) распространяется на любой биологический материал, выделенный из данного биологического материала путем генеративного или вегетативного размножения в той же или в отличительной форме и обладающий идентичными свойствами.

Если предметом патента является способ, дающий возможность выделить биологический материал, обладающий определенными свойствами на основании изобретения, действие § 9 распространяется на любой биологический материал, непосредственно полученный при помощи данного способа, и на любой другой биологический материал, который извлечен из непосредственно полученного материала путем генеративного или вегетативного размножения.

В случае если патент выдан на продукт, представляющий собой генетическую информацию, основанную на изобретении, и содержащий такую информацию, § 9 применяется к любому материалу, в который входит этот продукт и в котором содержится генетическая информация, выполняющая свою функцию.

Согласно § 9b, если патентообладатель или с его согласия третье лицо на территории государства – члена ЕС или Договаривающейся стороны Соглашения о Европейской экономической зоне вводит в оборот биологический материал, определенные свойства которого связаны с изобретением, и генеративным или вегетативным размножением извлекает из этого биологического материала новый биологический материал, последствия § 9 не возникают (т. е. отсутствует нарушение патента), так как размножение биологического материала не было целью его введения в оборот. Вместе с тем указанная норма не применяется, если полученный таким способом

материал используется исключительно для генеративного или вегетативного размножения.

Согласно § 9а, если растительный материал, подлежащий размножению, передается патентообладателем или с его согласия третьим лицом фермеру с целью использования в сельскохозяйственном производстве, то в отступление от упомянутых выше правил фермер может сам использовать свой урожай в целях генеративного или вегетативного размножения в собственном производстве (так называемая фермерская оговорка). При этом условия и объем этих полномочий регулируются положениями ст. 14 Регламента (ЕС) № 2100/94 в действующей редакции и положениями Инструкции по его применению.

В § 10 Патентного закона раскрыто содержание косвенного нарушения патента. Этот параграф был принят под влиянием ст. 30 Люксембургской конвенции 1975 г., при этом он существенно расширяет монополию патентообладателя. Так, действие патента заключается также в том, что любому третьему лицу запрещается без согласия патентообладателя предлагать к продаже или поставлять для использования изобретения средства, относящиеся к его существенному элементу, иным лицам, чем управомоченные на использование запатентованного изобретения, если третье лицо знает или из обстоятельств очевидно, что эти средства пригодны или предназначены для того, чтобы применяться для использования изобретения. Однако упомянутые выше положения не применяются, если применительно к средствам речь идет о широко используемых в торговом обороте изделиях, кроме случаев, когда третье лицо сознательно побуждает получателя действовать запрещенным способом.

Перечень стандартных исключений из патентной монополии, присутствующий в патентных законах любых других государств, в настоящее время получил новую расширенную редакцию согласно § 11. Так, действие патента не распространяется:

- 1) на акты, осуществляемые в частной сфере в некоммерческих целях;
- 2) на акты, осуществляемые в экспериментальных целях, которые относятся к объекту запатентованного изобретения;

2а) на использование биологического материала в целях выведения, раскрытия и улучшения нового сорта растения;

2b) на исследования, эксперименты и вытекающие из этого практические требования для получения разрешения на размещение лекарственных средств на рынке в Европейском Союзе или на регистрацию лекарственных средств в одном из государств – членов Европейского Союза или в третьих странах;

Перечень стандартных исключений из патентной монополии, присутствующий в патентных законах любых других государств, в настоящее время получил новую расширенную редакцию

3) на непосредственное разовое приготовление лекарств в аптеках по рецепту врача, а также на акты, касающиеся приготовленных таким образом лекарств;

4) на применение на борту судов другого государства – участника Парижской конвенции предмета запатентованного изобретения в корпусе судна, в машинах, оснастке, механизмах и другом оборудовании, если суда временно или случайно находятся в водах, на которые распространяется действие настоящего Закона, при условии, что этот предмет используется там исключительно для нужд судна;

5) на применение предмета запатентованного изобретения в конструкции или при эксплуатации воздушных или наземных средств передвижения другого государства – участника Парижской конвенции или во вспомогательном оборудовании таких средств передвижения, если они временно или случайно находятся в сфере действия настоящего Закона;

6) на акты, предусмотренные ст. 27 Конвенции от 7 декабря 1994 г. о международном гражданском воздушном сообщении, если эти акты касаются средства воздушного сообщения другого государства, к которому применяется эта статья.

К ограничениям патентной монополии, согласно Патентному закону, следует отнести следующие исключения из правомочий патентообладателя:

- право преждепользования, которое может переходить по наследству или отчуждаться, но только вместе с предприятием (§ 12);
- изобретение должно быть использовано в интересах всеобщего блага или в интересах безопасности (§ 13);

Полномочия по распоряжению патентными правами урегулированы в § 15 Патентного закона. Так, право на патент, право на получение патента и право, вытекающее из патента, могут переходить по наследству либо передаваться другим лицам с ограничениями или полностью

- возможность предоставления принудительной лицензии (§ 24).

Примером самоограничения прав заявителя или патентообладателя следует признать так называемую лицензию по праву, предусмотренную в § 23, которая означает готовность разрешить любому лицу использовать изобретение за соразмерное вознаграждение взамен сокращения размера годовых пошлин наполовину.

Полномочия по распоряжению патентными правами урегулированы в § 15 Патентного закона. Так, право на патент, право на получение патента и право, вытекающее из патента, могут переходить по наследству либо передаваться другим лицам с ограничениями или полностью. Кроме того, упомянутые права могут быть полностью или частично предметом исключительных или неисключительных лицензий. При этом, согласно § 30(4), Патентное ведомство по ходатайству патентообладателя или лицензиата вносит в Реестр сведения о предоставлении исключительной лицензии, если подтверждается согласие другой стороны.

Представляется целесообразным вкратце осветить проблему раздельного судопроизводства по делам, связанными с патентами. Указанная проблема пред-

ставляет неудобство для пользователей патентной системы ФРГ. Так, если производства по жалобам на решения экспертных служб и патентных отделов Патентного ведомства по делам о признании патента недействительным, а также об отмене патента и о предоставлении принудительной лицензии рассматриваются специализированным Патентным судом, то дела о нарушении патента входят в компетенцию земельных судов, которые имеют специальные составы по рассмотрению исков указанной категории. Вполне очевидна связанность дел о признании патента недействительным и о нарушении патента, однако эти дела рассматриваются в ФРГ (в отличие, например, от Франции, где предусмотрено совместное производство по таким делам) различными судебными органами.

Правовая охрана полезных моделей

В Годовом отчете Патентного ведомства за 2016 г. отмечено, что 1 октября указанного года исполнилось 125 лет со дня введения в Германии правовой охраны полезной модели. С давних времен полезная модель в Германии снискала популярность, в том числе и среди предприятий малого и среднего бизнеса, в силу своих правовых особенностей, выгодно отличающих ее от «старшего брата» – патента на изобретение. Следует перечислить следующие правовые особенности полезной модели в немецком законодательстве [15, с. 42–44]:

- возможность получения зарегистрированного исключительного права в течение всего нескольких месяцев, поскольку регистрация полезной модели производится без проведения экспертизы по существу;
- зарегистрированная полезная модель и патент на изобретение могут сосуществовать параллельно, тем самым дополняя друг друга;
- относительная дешевизна получения правовой охраны;
- возможность выделения заявки на полезную модель из заявки на патент на изобретение.

В сфере правовой охраны полезных моделей в Германии действует Закон о полезных моделях от 28 августа 1986 г. с последующими изменениями

(далее – Закон о полезных моделях). Основной подзаконный акт в указанной сфере – Постановление о полезных моделях от 11 мая 2004 г. с последующими изменениями. Следует также отметить многочисленные ссылки в Законе о полезных моделях на положения Патентного закона, которые применяются в соответствующих случаях.

В соответствии с § 1 Закона о полезных моделях в качестве полезной модели охраняются изобретения, если они являются новыми, основаны на изобретательском шаге (erfinderischen Schritt) и являются промышленно применимыми. При этом не признаются объектами полезной модели, в частности (абз. 2 § 1 Патентного закона):

- открытия, а также научные теории и математические методы;
- эстетические творения;
- планы, правила и методы умственной деятельности, игры или хозяйственной деятельности, а также компьютерные программы;
- представление информации;
- биотехнологические изобретения.

Кроме того, согласно § 2, в качестве полезной модели не охраняются:

- изобретения, осуществление которых противоречило бы публичному порядку или добрым нравам;
- сорта растений или породы животных;
- способы.

В соответствии с § 3 объект полезной модели считается новым, если он не относится к уровню техники, который включает любые сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета заявки в результате их представления в письменном описании или использования в пределах территории действия настоящего Закона. Таким образом, в качестве уровня техники не могут противопоставляться зарубежные источники (например, доклад относительно объекта полезной модели или ее использование за пределами Германии).

При этом описание или применение, имевшие место в течение шести месяцев до наступления даты приоритета, не принимаются во внимание, если они основаны на разработках заявителя или его правопродшественника. Иными словами, в отличие от патентного права, Закон о полезных моделях предусматривает шестимесячную льготу по новизне в отношении технических решений, сведения о которых раскрыты самим заявителем. Кроме того, в § 6а предусмотрена выставочная льгота в течение шестимесячного срока с момента первого экспонирования изобретения на официальной или официально признанной международной выставке либо на любой другой национальной или зарубежной выставке.

Как и в сфере патентного права, объект полезной модели считается промышленно применимым, если он может быть изготовлен или использован в промышленности, включая сельское хозяйство.

Как и в сфере патентного права, датой подачи заявки на регистрацию полезной модели, согласно § 4а, считается день, когда поступили следующие документы:

- имя заявителя;
- заявление на регистрацию полезной модели, в котором кратко и точно описывается объект полезной модели;
- данные, которые на первый взгляд могут быть признаны в качестве описания.

Если заявка составлена не на немецком языке или только частично на немецком языке, заявитель обязан в течение трех месяцев с момента подачи заявки представить немецкий перевод, в противном случае заявка считается отозванной (§ 4b).

В отличие от патентного права, заявка на регистрацию полезной модели не подвергается экспертизе по существу. Как указано в § 8, проверка предмета заявки на новизну, изобретательский шаг и промышленную применимость не производится, проверке подлежат лишь отдельные формальные требования. Так, Патентное ведомство выносит решение о внесении записи в Реестр полезных моделей, если заявка соответствует требованиям § 4, 4а и 4b, т. е. требованиям относительно полноты реквизитов

заявки, даты ее подачи и представления перевода на немецкий язык.

О внесении записей в Реестр полезных моделей сообщается в Патентном бюллетене в регулярно публикуемых обзорах, которые могут осуществляться в электронном виде. Поскольку ознакомление с Реестром полезных моделей доступно каждому лицу, постольку в случае ведения Реестра в электронном виде ознакомление может осуществляться также с помощью интернета.

Отсутствие экспертизы по существу компенсируется возможностью подачи в Патентное ведомство ходатайства об установлении уровня техники, который должен учитываться при оценке охраноспособности предмета заявки на регистрацию полезной модели или самой полезной модели (проведение поиска). Согласно § 7 указанное ходатайство может быть подано заявителем, зарегистрированным обладателем полезной модели и любым третьим лицом.

В соответствии с § 23 срок действия правовой охраны, установленный для полезной модели, начинается со дня подачи заявки и заканчивается через десять лет после окончания месяца, на который приходится подача заявки. По информации Патентного ведомства, первая пошлина за поддержание в силе регистрации полезной модели (210 евро) уплачивается после трех лет действия регистрации, вторая (350 евро) – после шести лет действия регистрации и третья (530 евро) – после восьми лет действия регистрации полезной модели.

В § 11 право на зарегистрированную полезную модель сформулировано как в позитивной, так и в негативной формах. Так, регистрация полезной модели означает, что только ее обладатель правомочен использовать объект полезной модели. При этом любому третьему лицу запрещается без согласия обладателя изготавливать, предлагать к продаже, вводить в оборот, использовать либо ввозить или хранить в указанных целях изделие, в котором воплощена полезная модель (противоправные (контрафактные) действия, представляющие собой прямое нарушение зарегистрированной полезной модели). Кроме того, любому третьему лицу запрещается без согласия обладателя предлагать к продаже или поставлять для использова-

ния средства, относящиеся к существенному элементу полезной модели, иным лицам, чем управомоченные на использование объекта полезной модели, если третье лицо знает или из обстоятельств очевидно, что эти средства пригодны или предназначены для такого использования объекта полезной модели.

В соответствии с § 12 действие права на зарегистрированную полезную модель не распространяется на следующие акты:

- 1) осуществляемые в частной сфере в некоммерческих целях;
- 2) осуществляемые в экспериментальных целях, которые относятся к объекту полезной модели;
- 3) предусмотренные абз. 4–6 § 11 Патентного закона.

Кроме того, согласно § 13 и 20 Закона о полезных моделях и со ссылками на соответствующие параграфы Патентного закона, правовая охрана полезной модели не возникает по причинам права преждепользования, государственного использования в интересах всеобщего блага или в интересах безопасности, а также предоставления принудительных лицензий.

Согласно § 15 любое лицо сможет предъявить обладателю полезной модели требование о прекращении ее регистрации, если:

- объект полезной модели не является охраноспособным в соответствии с § 1–3;
- объекту полезной модели уже предоставлена охрана на основании более ранней патентной заявки или заявки на полезную модель;
- объект полезной модели выходит за рамки содержания заявки в первоначальной редакции.

Как и в сфере патентного права, право на полезную модель, право на ее регистрацию и возникшее в силу регистрации право, согласно § 22, может переходить к наследникам, передаваться полностью или частично, а также быть предметом исключительной или неисключительной лицензии. ■

(Продолжение следует)

ЛИТЕРАТУРА:

1. Volltrath V. Der technische Fachmann in Patentgesetz und im Europäischen Patentübereinkommen // Mitteilungen der deutschen Patentanwälte. – 1994. – № 11. – S. 292–299.
2. Дементьев В.Н. Служебные изобретения в ФРГ // Вопросы изобретательства. – 1992. – № 1–2.
3. Германские законы в области права интеллектуальной собственности. Пер. с нем. Бергманн В. – введ. сост., Яковлев Т.Ф. – науч. ред. – М.: Инфотропик Медиа, 2017.
4. Еременко В.И. Единая система товарных знаков Европейского Союза // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – № 10.
5. Еременко В.И. Единая система товарных знаков Европейского Союза // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – № 11.
6. Еременко В.И. Единая система промышленных образцов Европейского Союза // Изобретательство. – 2013. – № 12.
7. Еременко В.И. Единая система промышленных образцов Европейского Союза // Изобретательство. – 2014. – № 1.
8. Еременко В.И. Единая система правовой охраны сортов растений в Европейском Союзе // Биржа интеллектуальной собственности. – 2014. – № 2.
9. Еременко В.И. Единая система правовой охраны сортов растений в Европейском Союзе // Биржа интеллектуальной собственности. – 2014. – № 3.
10. Еременко В.И. О реформе системы единого товарного знака Европейского Союза // Биржа интеллектуальной собственности. – 2016. – № 8.
11. Еременко В.И. О реформе системы единого товарного знака Европейского Союза // Биржа интеллектуальной собственности. – 2016. – № 9.
12. Еременко В.И. О правовой охране географических указаний и наименований мест происхождения в Европейском Союзе // Биржа интеллектуальной собственности. – 2017. – № 10.
13. Еременко В.И. О правовой охране географических указаний и наименований мест происхождения в Европейском Союзе // Биржа интеллектуальной собственности. – 2017. – № 11.
14. Еременко В.И. О правовой охране географических указаний и наименований мест происхождения в Европейском Союзе // Биржа интеллектуальной собственности. – 2017. – № 12.
15. Слобожанин С.В. Полезные модели в Германии: важнейшие изменения // Патентный поверенный. – 2008. – № 4.
16. Финкель Н.К., Кармилова Е.В. Новый Патентный закон ФРГ // – Вопросы изобретательства. – 1982. – № 9.
17. Финкель Н.К., Кармилова Е.В. Основные положения патентного законодательства ФРГ. В кн.: Патентный закон ФРГ. – М.: ВНИИПИ. 1984.
18. Фон Фюннер А. Новый закон Германии о товарных знаках // Патенты и лицензии. – 1995. – № 4.
19. Харченко И.Н. Реформа законодательства ФРГ о промышленных образцах. В кн.: Правовая охрана промышленных образцов в капиталистических странах. Общ. ред. В.И. Еременко. – М.: ВНИИПИ, 1998.

Интеллектуальная собственность как источник повышения инвестиционной привлекательности регионов России

Ю. Васильева

(г. Москва)

yulya_v_s@mail.ru



Автор Ю.С. Васильева, к.э.н., доцент кафедры управления и коммерциализации интеллектуальной собственности Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС), в своей статье обращает внимание на то, что многие субъекты Российской Федерации особенно заинтересованы в повышении инвестиционной привлекательности своей территории. На основе методов синтеза и сравнительного анализа автором было проведено исследование сайтов инвестиционных порталов некоторых субъектов Российской Федерации на предмет того, как они

The article by Yu. Vassilieva (Ph. D. in Economics), assistant professor at IP Management and Monetization chair at RSAIP, stresses that many Russian regions are keenly interested in increasing their investment appeal. By using synthesis and comparative analysis, the author reviewed the investment sections of websites of some Russian regions in order to see how they present their competitive advantages to attract investors. She found out that the governments of many Russian regions are not fully aware of the opportunities

презентуют свои конкурентные преимущества, создающие предпосылки для привлечения инвестиций. Выявлено, что власти многих российских регионов не в полной мере понимают значимость и возможности повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона за счет стимулирования создания и использования результатов интеллектуальной деятельности. В статье показано, каким образом использование интеллектуальной собственности может помочь в привлечении инвестиций в регион.

Ключевые слова:

инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, регионы, инновации, интеллектуальная собственность, инвестор, инвестиции, инвестиционные приоритеты, инновационная экономика.

Введение

Вливание большого объема инвестиций и эффективное их использование – основные вопросы инновационного пути экономического развития.

И в европейских, и в американских научных школах и направлениях экономической мысли господствует следующий подход к определению термина «инвестиции»: это вложение капитала с целью его увеличения в будущем как компенсация инвестору за его риски [5, с. 11].

Однако потенциальные инвесторы не спешат вкладывать свои средства в объекты инвестирования с высоким уровнем риска, характерным для инновационной сферы. Привлечение инвестиций в инновации – одна из главных проблем современного общества, поэтому она является зоной повышенного внимания любого государства.

Государственная инвестиционная политика должна быть нацелена на создание благоприятного инвестиционного климата, повышение уровня инвестиционной привлекательности регионов, развитие

to make their regions more popular with investors by stimulating creation and use of results of intellectual activity. The paper shows how using intellectual property can help attract investors to a region.

Keywords:

investment activity, investment climate, regions, innovation, intellectual property, investor, investment, investment priorities, innovation-based economy.

инвестиционной инфраструктуры, стимулирование инвестиционной активности бизнеса и населения. Кроме того, она должна затрагивать многие другие сферы, влияющие на формирование доходности инвестиций и на снижение инвестиционных рисков. Слаженная политика на всех уровнях власти будет стимулировать приток инвестиций от различного типа инвесторов.

В развитых странах особое внимание государственной инвестиционной политики уделяется комплексу мероприятий, направленных на активизацию и развитие процесса венчурного инвестирования инновационной деятельности на уровне отдельных территорий [6].

В связи с различным объемом валового регионального продукта субъекты Российской Федерации характеризуются неравномерным уровнем инновационного и инвестиционного развития. Их можно подразделить на следующие виды:

– регионы, которые являются сильными инноваторами, локомотивами развития, со сложившимся опытом использования результатов интеллектуаль-



© www.istockphoto.com/ipopba

ной деятельности и высоким уровнем инвестиционной привлекательности;

- регионы, которые начинают бурно расти, поэтому они являются точками роста инновационной активности;
- регионы, которые являются слабыми инноваторами, поэтому они обладают низкой инвестиционной привлекательностью.

Но независимо от различий между регионами, будь то субсидируемые регионы или регионы-доноры, приход внешних институциональных инвесторов положительно влияет на оба вида регионов и на предприятия, находящиеся в их территориальных границах [13, с. 65]. Создание и обеспечение функционирования механизма коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и вовлечение объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот способствуют развитию инновационных процессов и росту поступлений в бюджет.

Взаимосвязь и взаимообусловленность инвестиционных и инновационных процессов в системе развития экономического потенциала региона поднимает проблему рассмотрения этих понятий не изолировано, а совокупно, что позволяет трактовать инвестиционную и инновационную политику как единое направление финансовой политики региона [7, с. 131].

Основная часть

Эффективность региональной инвестиционной политики является объектом различных научных исследований. Большинство из них сосредоточены на методах оценки и прогнозировании инвестиционной привлекательности российских регионов.

В данной работе поставлена задача провести анализ использования субъектами Российской Федерации инновационного потенциала территории для привлечения инвестиций.

На основе методов синтеза и сравнительного анализа автором было проведено исследование сайтов инвестиционных порталов некоторых областей Российской Федерации на предмет того, как они презентуют свои конкурентные преимущества, создающие предпосылки для привлечения инвестиций. Результаты анализа обобщенно представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Описание инвестиционной привлекательности субъектов РФ

Субъект РФ	Приоритетные инвестиционные проекты
Республика Саха (Якутия) ¹	Несырьевой экспортно-ориентированный сектор экономики; магистральная инфраструктура, формирование транспортно-логистических центров; инфраструктура качественной среды проживания; инновационная модернизация действующих предприятий
Иркутская область ²	Высокий природно-ресурсный потенциал и выгодное географическое положение; уникальные условия для развития туризма и отдыха; мощный промышленный комплекс и наличие свободных промышленных площадок для размещения производств; развитая научная и инновационная инфраструктура; государственная поддержка инвесторов и налоговые льготы
Красноярский край ³	Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, нефтегазовое машиностроение, производство машин и оборудования, топливная промышленность
Ханты-Мансийский АО ⁴	Нефте и газодобыча, агропромышленный комплекс, повышение экологической безопасности, промышленность строительных материалов, электроэнергетика, социальная сфера, горнопромышленный комплекс, информационно-телекоммуникационный комплекс, машиностроительное производство, новые направления специализации, транспортный комплекс, лесопромышленный комплекс, жилищно-коммунальный комплекс
Ненецкий АО ⁵	Углеводородное сырье, северный морской путь, культура, арктический туризм, научно-техническая сфера
Пермский край ⁶	Опыт успешной работы крупных российских и международных компаний, отличная транспортная доступность, квалифицированные кадры, развитая инвестиционная инфраструктура и меры поддержки, готовые для вовлечения в оборот инвестиционные площадки, удобное подключение к сетям, обрабатывающая промышленность, строительство, месторождения калийно-магниевых солей, химическая продукция, высокотехнологическое производство (самолеты, роботы)
Архангельская область ⁷	Лесопромышленный комплекс, судостроение, судоремонт, добыча полезных ископаемых, рыбопромышленный комплекс, аквакультура, топливно-энергетический комплекс, социальная сфера
Ростовская область ⁸	Высокий природно-ресурсный потенциал и выгодное географическое положение; развитая транспортная инфраструктура; богатая сырьевая база для перерабатывающей промышленности; широкий спектр минерально-сырьевых ресурсов; наличие высококвалифицированной и активной рабочей силы; динамично формирующаяся инфраструктура рыночных институтов (банки, страховые, инвестиционные компании, лизинговые компании и др.); нормативно-правовая база, обеспечивающая инвестиционную привлекательность области

¹ Закон Республики Саха (Якутия) от 19.12.2018 2077-3 № 45-VI. Приложение 3. Инвестиционная стратегия Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/48185108/a496d02287c1e8a2f8df9041972293a4/> (дата обращения: 21.06.2020).

² Иркутская область. Инвестиционный паспорт [Электронный ресурс] // URL: http://invest.irkobl.ru/upload/Investicij_pasport_2017_god.pdf (дата обращения: 21.06.2020).

³ Инвестиционный портал регионов России. Красноярский край [Электронный ресурс] // URL: <https://www.investinregions.ru/regions/24/projects/> (дата обращения: 21.06.2020).

⁴ Инвестиционный портал Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [Электронный ресурс] // URL: <https://investugra.ru/about/strategy/> (дата обращения: 21.06.2020).

⁵ Ненецкий автономный округ. Инвестиционный потенциал округа [Электронный ресурс] // URL: <http://investnao.ru/nao-rus/about/investmentpotencial/index.html> (дата обращения: 21.06.2020).

⁶ Пермский край: территория вашего развития. Путеводитель инвестора – 2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/invest-guide-perm.pdf> (дата обращения: 21.06.2020).

⁷ Инвестиционный портал Архангельской области [Электронный ресурс] // URL: https://dvinainvest.ru/about/investment_niches/ (дата обращения: 21.06.2020).

⁸ Инвестиционный портал Ростовской области [Электронный ресурс] // URL: https://инвестдон.рф/ru/investicinnaya_privlekatelnost/ (дата обращения: 21.06.2020).

Субъект РФ	Приоритетные инвестиционные проекты
Нижегородская область ⁹	Промышленность, сельское хозяйство, жилищно-коммунальное хозяйство, строительство, туризм, народные художественные промыслы
Саратовская область ¹⁰	Инновации и наука, топливно-энергетический комплекс, нефтехимический комплекс, машиностроение, строительная индустрия, переработка сельскохозяйственной продукции, туризм, информационные технологии, эффективное использование природных ресурсов
Тульская область ¹¹	Химическая продукция органического синтеза, станкостроение, промышленное оборудование, производство автокомпонентов, композитные материалы, биотехнологии, агропромышленное производство, добыча и переработка полезных ископаемых, туристско-рекреационные направления, логистика
Тверская область ¹²	Географическое положение, транспортная инфраструктура, высококвалифицированные трудовые ресурсы, широкий выбор инвестиционных площадок, комплексная поддержка реализации инвестиционных проектов
Белгородская область ¹³	Тепличное производство, молочное животноводство, аквакультура, распределенная энергетика, промышленные парки, промышленное производство
Смоленская область ¹⁴	Разработка месторождений торфа и угля, сельское хозяйство, машиностроительный комплекс, деревообработка, текстильное и швейное производство, химическое производство, пищевая промышленность, логистические услуги
Республика Карелия ¹⁵	Строительство, машиностроение, агропромышленный комплекс, рыбная промышленность, целлюлозно-бумажная промышленность, горнодобывающая промышленность, деревообрабатывающая промышленность, инновации, энергетика
Архангельская область ¹⁶	Транспортировка и хранение, обрабатывающие производства, производство бумаги и бумажных изделий, обработка древесины и производство изделий из дерева, сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, оптовая и розничная торговля

Из Таблицы 1 видно, что в числе инвестиционных приоритетов регионов, попавших в поле исследования, по-прежнему преобладают традиционные отрасли (аналогичное исследование проводилось в 2009 году, источник [1]). Инвестиционные приоритеты немного шире доминирующих в регионе отраслей, однако высокотехнологические и инновационные направления выступают в лучшем случае символическим приложением к ним.

Такая политика местных властей говорит о необходимой концентрации ограниченных инвестиционных ресурсов на более острых проблемах в регионе, а не о перспективных направлениях. Однако, занимаясь только решением среднесрочных экономических задач, можно пропустить «поворот в будущее». При выборе приоритетов инвестиционной политики необходимо исходить из долгосрочной стратегии построения региональной инновационной системы.

⁹ Правительство Нижегородской области. Инвестиционное законодательство [Электронный ресурс] // URL: <https://nn-invest.com/about/normative-base/investment-legislation/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹⁰ Инвестиционный портал Саратовской области [Электронный ресурс] // URL: <http://investinsaratov.ru/ru/about/passport/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹¹ План привлечения инвестиций в экономику Тульской области (до 2024 г.) [Электронный ресурс] // URL: <https://invest-tula.com/about-region/plan-privlecheniya-investitsiy/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹² Инвестиционный портал Тверской области [Электронный ресурс] // URL: <http://tverinvest.ru/about/our-advantages/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹³ Инвестиционная карта Белгородской области [Электронный ресурс] // URL: <http://maps.belgorodinvest.com/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹⁴ Инвестиционный портал Смоленской области [Электронный ресурс] // URL: <https://smolinvest.com/invest/help/razvitie/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹⁵ Инвестиционный портал Республики Карелия [Электронный ресурс] // URL: <http://kareliainvest.ru/republic-for-investors/projects/> (дата обращения: 21.06.2020).

¹⁶ Правительство Архангельской области. Инвестиционная политика [Электронный ресурс] // URL: https://dvinaland.ru/gov/iogv/asr/invest_politic/ (дата обращения: 21.06.2020).

Задачи инновационного развития должны быть увязаны с развитием инвестиционного законодательства и поддержкой инвестиционной деятельности.

Отсутствие в числе инвестиционных приоритетов инновационной сферы позволяет сделать выводы о недостаточно эффективном использовании некоторыми субъектами Российской Федерации своего интеллектуального потенциала или как минимум о его слабой презентации для инвесторов.

В то же время анализ региональной политики тех субъектов Российской Федерации, которые попадают в лидеры различных инвестиционных рейтингов, показывает, что их власти понимают значимость и возможности повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона

за счет стимулирования создания и использования инноваций. Они подчеркивают необходимость и приоритетность привлечения средств инвесторов в инновационный сектор экономики региона.

Инновационная деятельность в большей степени, чем другие сферы предпринимательства требует инвестиций и терпимости к риску. Но именно инвестиций российским регионам очень не хватает. Многие субъекты Российской Федерации нуждаются в огромных капиталовложениях.

За последние годы аналитики отмечают снижение инвестиций в российскую экономику (Рис. 1). Данные Центрального банка свидетельствуют, что чистый отток инвестиций из российской экономики достиг крупнейшего значения с 2014 года.

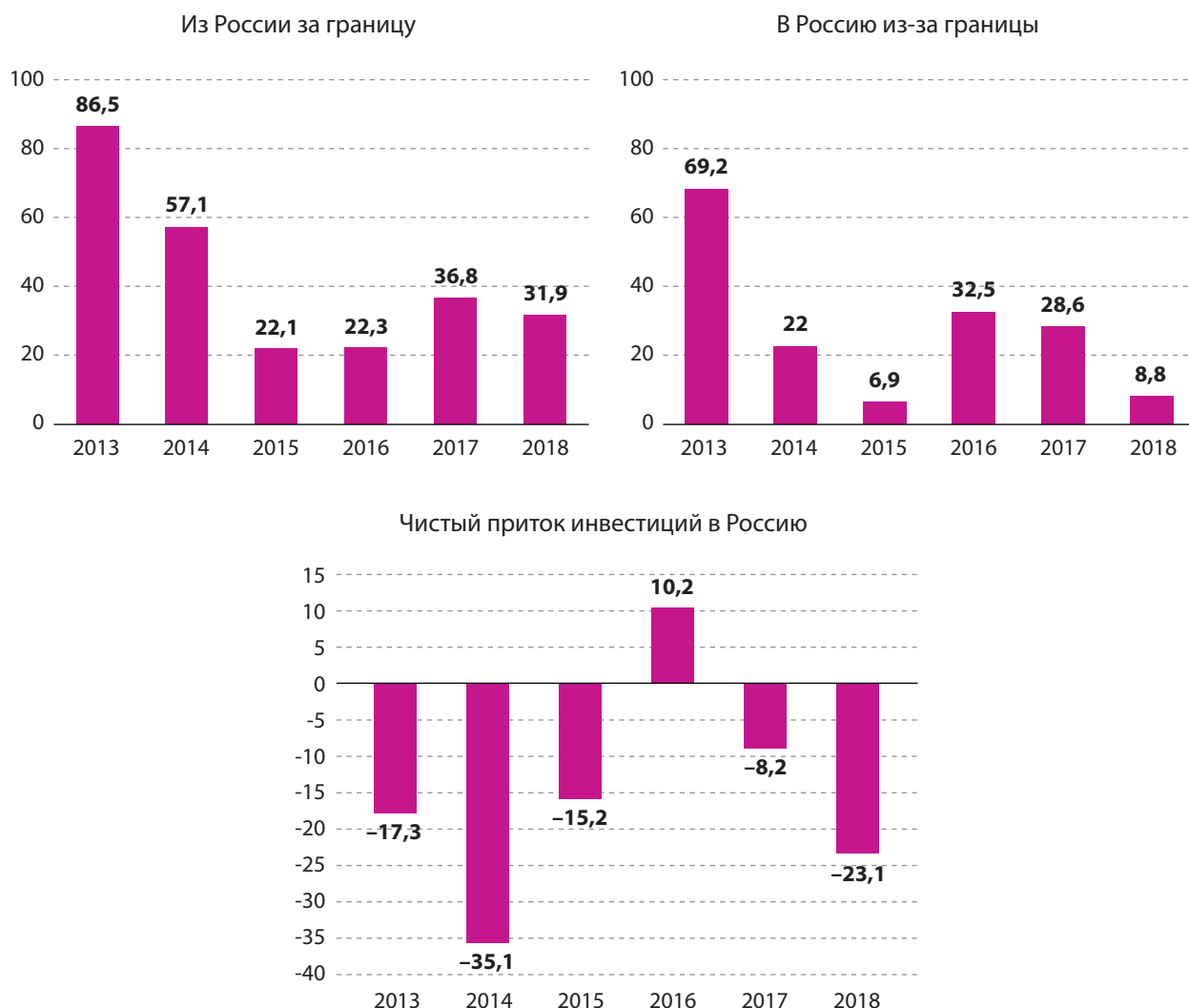


Рис. 1. Прямые инвестиции в Россию / из России (в млн долл. США). Источник: Банк России

Тем не менее, показатели прямых инвестиций из России за границу достаточно высокие. Получается, что в России есть инвесторы, но их деньги уходят за рубеж.

Российская Федерация для инвесторов менее привлекательна по многим причинам. Свою лепту внесли и мировой экономический кризис, и санкции, и снижение курса рубля на фоне падения нефтяных котировок. Кроме того, резкий удар по всей мировой экономике нанесла пандемия коронавируса.

Конечно, отдельному региону не просто привлекать инвестиции при отсутствии общей привлекательности самой России как территории для вложения денежных средств. Но влияние негативных факторов во многом зависит от конкретного региона. Во многие города России инвестор по-прежнему идет достаточно охотно (Москва, Санкт-Петербург, Калужская область, Татарстан и др.), а в других регионах риски зачастую не оправдывают возможную выгоду.

Положительное или отрицательное решение потенциального инвестора о вложении своих средств зависит от показателей инвестиционной привлекательности объекта и инвестиционного климата в регионе. На основе данных показателей формируются различные отечественные и зарубежные рейтинги. Трудность состоит в том, что при составлении этих рейтингов используется многообразие различных методик и подходов к оценке.

Наиболее известная в России методика предложена сотрудниками Института экономики Российской академии наук. В соответствии с этой методикой при оценке инвестиционной привлекательности региона применяется ряд групп факторов (потенциалов): природно-ресурсный потенциал, демографический потенциал, экономический потенциал, уровень экономического развития, экономическая активность, уровень жизни населения, состояние региональных финансов, экономические реформы, политическая активность избирателей, устойчивость и влияние региональных структур [9, с. 21].

Большая часть остальных методик включает показатели, аналогичные вышеприведенным. Немногие подходы затрагивают статистические данные условий инновационного развития территории, а имен-

но: объем инновационной продукции на душу населения; инновационную активность предприятий; количество патентов, лицензий (ед. на 100 тыс. чел.); долю работающего населения, занятого исследованиями и разработками [8].

Подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона не учитывают в полной мере специфику развития и особенности регионов России [2], а также факторы (потенциалы) сферы инноваций, интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности (далее – ИС), которые прямо и косвенно влияют на инвестиционную привлекательность региона.

Тем не менее, ИС может стать главным фактором экономического роста региона. Исследователи связывают современные источники интенсивного развития в большей степени с технологиями (39%), чем с капиталом (34%) и рабочей силой (27%) [10, с. 431]. Рынок интеллектуальных товаров и услуг является сегодня самым динамично развивающимся.

Портфель объектов ИС региона – это показатель его инновационного потенциала. Грамотное управление этим портфелем предполагает получение вполне определенных экономических преимуществ.

Далее рассматривается, каким образом сфера ИС может стать источником притяжения инвестиционных возможностей для администраций и предприятий региона.

1. Инвесторов привлекает высокий показатель инновационной активности компаний и граждан в регионе, отражающий потенциал и технологическое развитие региона. Этот показатель рассчитывается, в частности, с учетом коэффициента обеспеченности ИС.

Независимо от того, какую продукцию предприятие производит или какие услуги оказывает, оно часто создает и использует результаты интеллектуальной деятельности [3, с. 103]. Они добавляют ценность (стоимость) продуктам и услугам, повышают конкурентоспособность и рыночную стоимость предприятия. Потенциальные инвесторы уже не ставят во главу угла оценки стоимости коммерческого проекта, обеспечивающие его реализацию, матери-

альные и финансовые активы. Именно способность создавать новую стоимость является в современном обществе главным преимуществом инвестиционного капитала.

Для защиты инвестиций в инновации нужна комплексная правовая охрана создаваемых результатов интеллектуальной деятельности. ИС как право на результат интеллектуальной деятельности достаточно эффективно выполняет базовую охранную функцию, обеспечивая защиту интересов и собственника, и инвестора, превращая идею в инновационный товар или услугу. Чтобы получить и сохранить преимущества от инновационной продукции, целесообразно использовать все инструменты, имеющиеся в системе охраны ИС.

Патенты, полезные модели, коммерческие тайны, в первую очередь, защищают технологию. Выбор конкретного инструмента или совокупности таких инструментов зависит от уникальности и ценности технологии. Авторское право защищает саму идею инновации. Промышленные образцы защищают дизайн продукции. Товарные знаки и фирменные наименования направлены на идентификацию товаров и услуг, а также на коммуникацию фирмы с потребителями (чтобы сообщить об уникальности или о новых функциях). Длительность охраны, предоставляемой режимом, увеличивается по мере движения от патентов или авторского права к товарным знакам (поскольку они могут действовать в течение неограниченного срока при условии продления прав).

В ряде регионов отсутствует экономическая база для производства инновационного продукта, но даже в таких случаях наличие имени, защищенного регистрацией товарного знака, может оказать влияние на инвестиционную привлекательность.

Товарные знаки и фирменные наименования разрабатываются, регистрируются и используются для повышения узнаваемости товаров и услуг не только для конкретного предприятия, но и на уровне региона в целом. Правовое определение региональных брендов в законодательстве отсутствует, но в науч-

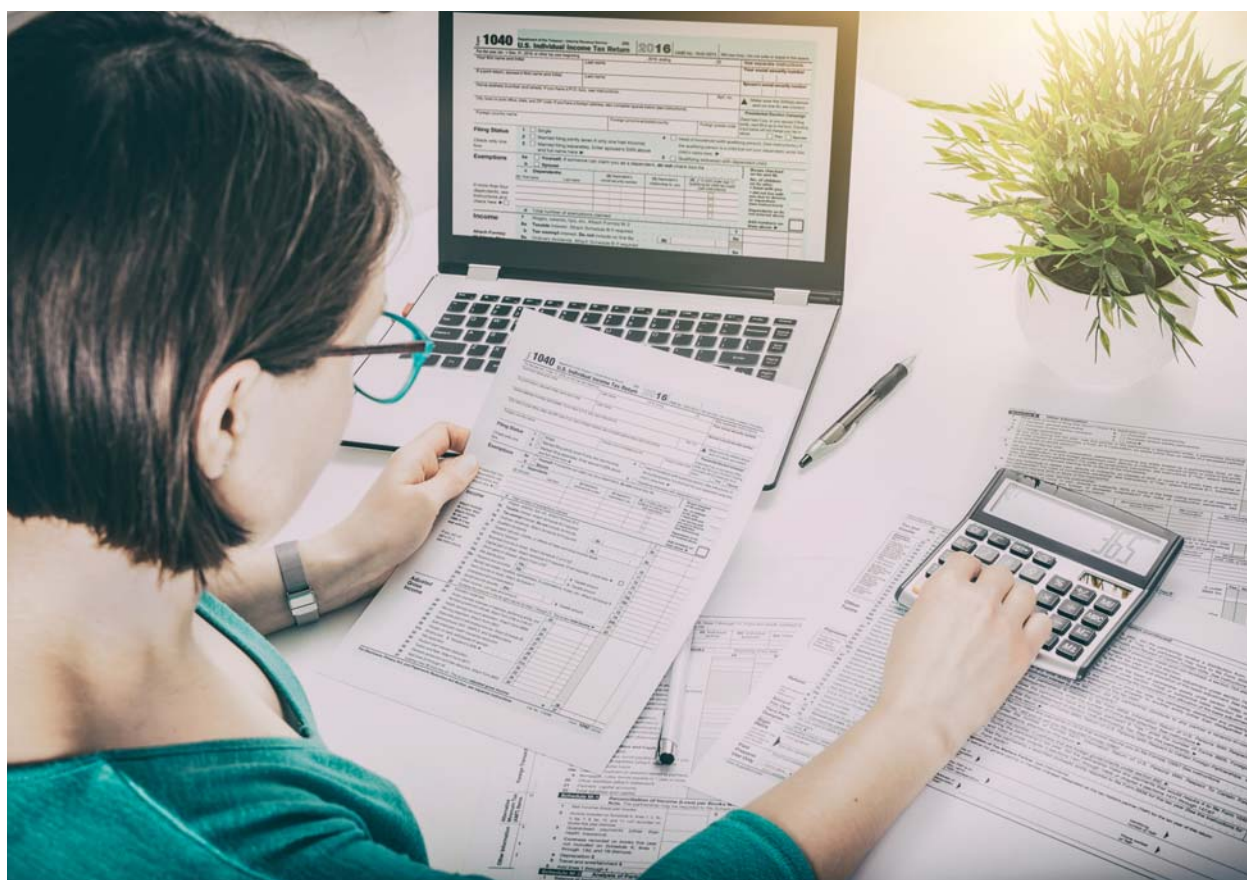
ной литературе под ним понимается комплекс брендов российских городов и регионов, выступающих инструментом маркетинга территорий для привлечения инвестиций и кадровых ресурсов, а также бренды товаров и услуг, локализованных в определенной географической области [11, с. 92].

Многим субъектам Российской Федерации активно помогает привлекать инвестиции в регион политика, направленная на развитие инноваций в секторах культуры и искусства

Региональные бренды – это элементы исторического и культурного наследия, они помогают выделять уникальные наборы важнейших преимуществ региона, формируют его имидж и репутацию. Построение сильного и успешного бренда региона – процесс нескольких десятилетий, но он несет в себе значительные качественные изменения в регион, позволяет местным предприятиям не только расширять уже существующие рынки сбыта, но и осваивать новые, а также налаживать на более высоком уровне коммерческие связи [14, с. 15]. Важно и то, насколько бренд региона ценен для жителей территории и заманчив для тех, кто готов туда поехать. Ведь жители и гости региона как потребители продуктов и услуг также являются инвесторами.

Многим субъектам Российской Федерации активно помогает привлекать инвестиции в регион политика, направленная на развитие инноваций в секторах культуры и искусства. Творческие индустрии и креативные кластеры, так или иначе связанные с интеллектуальной деятельностью и локальными талантами граждан, оказываются даже более востребованными, чем факторы производства, поскольку могут генерировать гораздо более высокую прибыль и темпы роста. Российский рынок креативной индустрии оценивается примерно в 8 трлн руб. ежегодно¹⁷. Помимо прямой экономической выго-

¹⁷ В. Паньков. Задание для креативного класса [Электронный ресурс // URL: <https://plus.rbc.ru/news/5cb8ae1b7a8aa935f18ca10b> (дата обращения: 22.06.2020)].



© www.istockphoto.com/scyther5

ды, творческие индустрии и креативные кластеры декларируют уровень диверсификации экономики, процветания, интеллектуального и творческого развития региона. Для развития ИС в этих секторах должна быть четко выстроена региональная система поддержки.

2. ИС помогает организациям привлечь дополнительные инвестиции или получить доступ к новым источникам финансирования. Для инвестора важен показатель стоимости бизнеса (рыночной капитализации). Анализ биржевых курсов акций показывает сильную прямую корреляционную связь между количеством цитирования патентов фирмы и стоимостью ее акций [4, с. 54]. Рост данного показателя можно обеспечить за счет роста внеоборотных активов организации, каковыми являются нематериальные активы. Это объекты ИС и выявленные в результате инвентаризации результаты интеллектуальной деятельности, поставленные на бухгалтерский баланс по их фактической (первоначальной) стоимости.

Коммерческие организации пользуются данным преимуществом в целях роста рейтинга кредитоспособности, получения кредитов по более низким процентным ставкам. Для вузов и научно-исследовательских институтов региона рыночная стоимость нематериальных активов также представляет собой важный имиджеобразующий фактор, способствующий получению грантов и позволяющий участвовать как в конкурсах на НИОКР, так и в международных рейтингах.

Еще одна из новейших гарантируемых патентами финансовых стратегий для компаний связана с выпуском ценных бумаг под интеллектуальные активы. Компании выпускают облигации под ожидаемые поступления в виде роялти от использования нематериальных активов. Такие облигации предлагаются организациям портфельных инвестиций. Подобная форма финансирования смягчает временной разрыв между высокими начальными затратами на разработки и последующими поступлениями средств будущих прибылей [4, с. 53].

Привлекать инвестиции можно через механизм залога прав на объекты ИС, при котором они служат предметом залога для получения кредита. Этот механизм интересен и для банков, и для высокотехнологичных предприятий, и для граждан. Например, вместо того чтобы добиваться благосклонности кредитных организаций, даже обычный музыкант или художник может профинансировать новый альбом, заложив авторские права, а конструктор или изобретатель – права на патент.

Крупные инновационные компании могут работать с инвесторами напрямую без посредников, а малые и средние предприятия дополнительно могут получить субсидии на возмещение расходов по кредитам, полученным под залог ИС¹⁸. Получение займа под залог ИС является альтернативным источником инвестиций для креативных индустрий (так называемый краудлендинг).

Банки и аналогичные им кредитные учреждения при кредитовании под залог исключительных прав на объекты ИС могут получать определенные выгоды [12, с. 24]:

- возможность получения дополнительного процентного дохода (в силу низкой ликвидности объекты ИС будут кредитованы по более высокой процентной ставке);
- диверсификация клиентской базы в лице заемщиков, особенно в сфере малого и среднего бизнеса;
- диверсификация залогового портфеля, так как за счет различных видов и объектов ИС значительно расширяется перечень объектов выполнения кредитных обязательств;
- снижение расходов банка-кредитора по кредитной сделке по сравнению с традиционными видами залога.

3. Дополнительные инвестиции могут появиться посредством участия субъекта Российской Федерации или его компаний в федеральных и региональных программах инновационного развития.

В последние годы в рамках формирования национальной инновационной системы значительно расширяются и усложняются механизмы финансирования. Наличие прав ИС дает преимущество в получении финансовой поддержки. Формы и методы ее осуществления реализуются в виде грантов, субсидий, кредитов с пониженной ставкой, льготного налогообложения, предоставления гарантий и программ венчурного инвестирования и др.

Доминирующая роль в финансировании по-прежнему принадлежит государству. В 2019 году общий объем ассигнований на гражданскую науку из средств федерального бюджета составил 416,3 млрд руб.¹⁹ Из региональных бюджетов предоставляется государственная поддержка в виде субсидий производственным предприятиям и пилотным инновационным кластерам. При реализации импортозамещающих проектов или при использовании новых технологий в производстве отечественные компании могут рассчитывать на льготные условия займов. Для государственных корпораций действуют программы инновационного развития. Высокотехнологичные компании могут получить уникальную финансовую поддержку со стороны региональных центров поддержки экспорта, в частности, в виде компенсации затрат на охрану прав ИС за рубежом.

С точки зрения финансирования стартующих инновационных проектов наиболее значимы программы Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и аналогичные региональные программы.

В настоящее время тенденции, способствующие росту притока инвестиций в регионы, курируются не только на уровне субъектов Российской Федерации, но и фе-

¹⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 года № 533 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72140598/> (дата обращения: 22.06.2020).

¹⁹ В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

деральными агентствами. Так, автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив» совместно с ведущими деловыми объединениями ежегодно проводит Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, который оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне.

4. Инвестиционно-привлекательной сферой может стать образование. До недавнего времени эта отрасль для коммерческого сектора занимала одно из последних мест по привлекательности. С точки зрения инвестора в ней много рисков и законодательных барьеров. Но теперь российские университеты научились зарабатывать с помощью лицензирования своих патентов²⁰:

- 3 млрд руб. ежегодно зарабатывает на НИОКРах МФТИ, это около 50% всего бюджета вуза;
- 2,5 млрд руб. годовой заработок на НИОКРах для МИСиСа, это 36% от общего финансирования;
- 1,9 млрд руб. в 2017 г. заработали МИПы Российского государственного университета нефти и газа;
- 2,6 млрд руб. принесли разработки Университету ИТМО в 2017 г., из них 520 млн руб. – заработок от прямых заказов предприятий, что составляет 43% от бюджета вуза.

Активная инновационная деятельность вузов и НИИ по получению результатов интеллектуальной деятельности и осуществлению политики в сфере ИС способствует привлечению бюджетного финансирования, иностранных партнеров и частных инвесторов.

Образовательные программы в сфере обучения предпринимательству, инновационной деятельности, охраны, защиты и коммерциализации ИС могут стать отличным источником привлечения инвестиций со стороны местного и иностранного бизнеса, который заинтересован в повышении квалификации своих

сотрудников. Таким путем некоторые территории смогут решить проблему дефицита кадров из-за их миграции в другие регионы. Инвестор приходит тогда, когда в регионе есть не только большой природно-ресурсный потенциал и развитая инфраструктура для его реализации, но и квалифицированные кадры. Инвестиции в образование всегда себя оправдывают.

Заключение

Приведенных примеров достаточно, чтобы осознать значимость ИС при решении задач улучшения инвестиционного климата в регионах. Инвестиции в ИС – это достаточно новый инструмент на рынке, поэтому лишь немногие инвесторы вкладывают свои денежные средства в данный объект инвестирования. Но не стоит недооценивать его будущий потенциал: по мере ускорения развития рынка ИС и формирования инновационной экономики (экономики знаний), использование ИС в качестве стимулятора инвестиций станет все более обыденным.

ИС дает возможность реализации региональных программ за счет бюджетных средств, привлекает финансовых внебюджетных российских и иностранных инвесторов. Следует также отметить важность стратегических инвесторов, которые могут принести в регион не только деньги, но и навыки, новые технологии.

Однако без активной поддержки властей регионов добиться роста инвестиций невозможно. В условиях, когда существуют трудности с привлечением внешних инвесторов, перед властями субъектов Российской Федерации стоят важные задачи привлечения внутренних инвесторов, защиты их интересов и интеллектуальной собственности, стимулирования развития инновационного потенциала региона, особо нуждающегося в привлечении дополнительного капитала.

Вследствие таких мероприятий, как показывает опыт успешных инновационных территорий, следует ожидать не только улучшения инвестиционного климата, но и роста уровней жизни, доходов и экономического развития в регионе. ■

²⁰ Д. Абрамов. Наука зарабатывать // Ведомости. – 2018. – № 35 // URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2018/11/09/785852-nauka-zarabativat> (дата обращения: 22.06.2020)

ЛИТЕРАТУРА:

1. Балацкий Е.В. Инвестиционный портрет российских регионов // интернет журнал «Капитал страны». – 2009. – № 6 (94). – С. 63–80.
2. Бекетова А.М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 4.1 – С. 30–35.
3. Васильева Ю.С. Роль интеллектуальной собственности в деятельности малых инновационных предприятий // Копирайт. Вестник РГАИС. – 2019. – № 4. – С. 103–116.
4. Виргунов И.В. Использование объектов интеллектуальной собственности для повышения рыночной стоимости предприятия и привлечения инвестиций // Имущественные отношения в РФ. – 2002. – № 10 (15). – С. 52–56.
5. Вологдин Е.В. Оценка инвестиционной привлекательности региона: теория и практика (На примере Алтайского края): Монография. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2017. – С. 154.
6. Дикунь Л.О. Состояние венчурного инвестирования инновационной деятельности в Российской Федерации: динамика, проблемы, перспективы // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 3. – С. 23–26.
7. Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Манин А.В. Инвестиционно-инновационный потенциал региона: сущность, значение, импакт-факторы и способы оптимизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 127–131.
8. Калачева А.Г. Показатель инвестиционной привлекательности региона как внешний фактор инвестиционной привлекательности предприятия // Инновационная экономика: материалы II Международной научной конференции. – Казань: Бук, 2015. – С. 86–88.
9. Колесниченко Е.А., Нестерова Н.Н. Методические аспекты ресурсного потенциала региона // Вестник Тамбовского университета. – 2013. – № 6 (122). – С. 20–26.
10. Корнева Ж.В., Граб И.С., Ракитина И.С. Развитие институциональной среды привлечения инвестиций инновационного типа // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 431–441.
11. Макаров П.Ю., Абдряшитова А.И. Брендинг как инструмент экономической политики региона // Региональные исследования. – 2017. – № 1 (55). – С. 91–100.
12. Мамаджанов Х.А., Перепечко О.В. Интеллектуальная собственность как предмет залога: проблемы и предложения // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – № 12 (195). – С. 21–34.
13. Хуснуллин Р.А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 65–71.
14. Шалыгина Н.П. Брендинг и его роль в повышении конкурентоспособности региона // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2013. – № 4. – С. 15–21.

Право ИС как фактор развития экономики и интеграции современного общества¹

В. Савина

(г. Москва)

savin-viktoriya@yandex.ru



Автор В.С. Савина, к.ю.н., начальник отдела международных и просветительских проектов ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (г. Москва), в своей статье анализирует этапы эволюции концепции права интеллектуальной собственности. Исследование данной темы демонстрирует, что интеллектуальная собственность важна для общества независимо от национальных особенностей отдельных государств. На современном этапе развитие концепции права интеллектуальной собственности происходит весьма активно, и это закономерно, ведь современная

The publication by V. Savina (Ph. D. in Law), head of International and Educational Projects department at RSAIP, analyzes the evolution of intellectual property concept. Her research on this topic showed that intellectual property is important for the society regardless of national specifics in certain countries. At the contemporary stage the concept of right for intellectual property is evolving quickly, which is natural, since the present-day economy is based on innovation, making the right for intellectual property an important legal catalyst of its development.

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания по теме «Институциональная среда формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ».

экономика основана на инновациях, в силу чего право интеллектуальной собственности стало весьма значимым правовым регулятором ее развития. Гармонизация законодательства сегодня является одним из основных направлений развития права интеллектуальной собственности и имеет основной целью устранение всех препятствий и ограничений в торговле. Следующий шаг в развитии концепции права интеллектуальной собственности – унификация. Она имеет место не только на универсальном уровне, но и на региональном уровне. В условиях либерализации международной торговли и широкого использования информационно-телекоммуникационных сетей совместные усилия государств необходимы, поскольку глобализация отчасти усиливает ряд проблем, в частности проблему производства и распространения контрафактной продукции.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, право интеллектуальной собственности, инновации, гармонизация, унификация.

Анализ различных этапов эволюции концепции права интеллектуальной собственности показывает высокую значимость этой сферы для интеграции общества. При этом существование интеграции различных правопорядков, относящихся к интеллектуальной собственности, свидетельствует о том, что интеллектуальная собственность важна для общества независимо от национальных особенностей отдельных государств. Более того, исследователями неоднократно отмечалось, что значение интеллектуальной собственности в современном обществе неуклонно возрастает в связи с происходящими в мире глобализационными процессами [8, 14].

Harmonization of law in this area has become a major trend in development of legislation on intellectual property and it aims at elimination of any hurdles and limitations in trade. The next step in development of intellectual property rights is the unification of respective legislative norms, not only in universal terms but also at the regional level. Given the liberalization of international trade and a wide use of telecommunication networks, joint efforts by governments are necessary, since globalization begets some problems, including production and distribution of counterfeit goods.

Keywords:

intellectual property, right for intellectual property, innovation, harmonization, unification.

Следует полагать, что эти процессы значительно усиливают конкуренцию государств на мировом рынке.

В условиях цифровизации увеличивается значение интеллектуального труда, а следовательно, и интеллектуальной собственности. Наряду с деньгами ценятся бонусы и услуги. Неслучайно ЕАЭС² рассматривает в качестве основных следующие направления создания цифрового пространства [15]:

– обеспечение усиления процессов экономической интеграции и международного сотрудничества;

² Решение Высшего Евразийского экономического совета от 11.10.2017 г. № 12 «Об Основных направлениях реализации цифровой повестки Евразийского экономического союза до 2025 года» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71708158/> (дата обращения: 24.06.2020).

- создание благоприятной среды для внедрения региональных цифровых инициатив;
- создание общей цифровой инфраструктуры и цифровых платформ;
- цифровизация ведущих экономических отраслей экономики и региональных рынков.

На современном этапе развитие концепции права интеллектуальной собственности происходит весьма активно, и это закономерно, ведь современная экономика основана на инновациях, в силу чего право интеллектуальной собственности стало весьма значимым правовым регулятором ее развития. Исследователями различных государств, как России, так и Восточной Азии, США, а также Европы, признается взаимосвязь между интеллектуальной собственностью и инновациями, которая является причиной экономического роста и успешности предпринимательской деятельности [4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13].

Так, например, Роберт П. Мерджес и Сигал Гайян Сонг (Robert P. Merages, Seagull Haiyan Song) в своей работе, посвященной транснациональному праву интеллектуальной собственности, отметили, что в период с 1800 г. по настоящее время не только экспоненциально возросла международная торговля, но также существенно изменилось производство товаров и услуг, став «высокотехнологичным и информационно-интенсивным» [3, р. XV]. Такого рода производство требует значительных затрат, инвестиций в исследования и разработку новых продуктов. Информационная составляющая экономической деятельности существенно возросла, в связи с чем многократно повысилась важность охраны и защиты интеллектуальных прав.

Весьма высокая значимость интеллектуальной собственности в обеспечении конкурентоспособности товаров и услуг требует не только принятия эффективных мер государственной поддержки деятельности, связанной с созданием, вовлечением в гражданский оборот и охраной прав результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, но и решения вопросов коммерциализации и защиты исключительных прав.

В связи с характеристикой права интеллектуальной собственности как важного фактора развития эко-

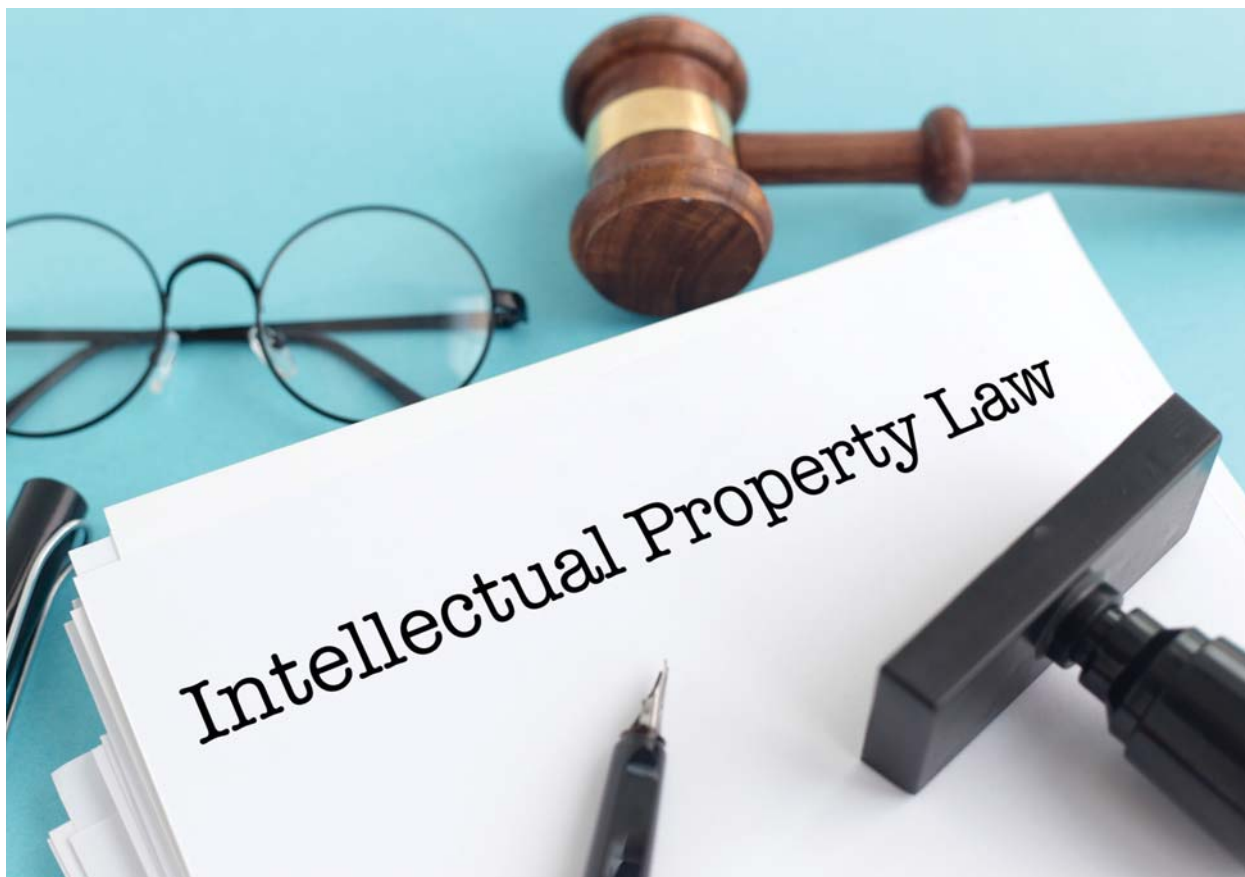
номики представляется важным коснуться также вопроса о том, имеет ли правовая охрана интеллектуальной собственности ценность для правообладателя, потребителя и общества в целом.

В частности, патент, вне всяких сомнений, имеет ценность как для правообладателя, так и для общества в целом, поскольку его выдача позволяет устанавливать легальную монополию правообладателя в обмен на раскрытие им информации. Вместе с тем ценность патента для изобретателя с течением времени постепенно снижается, особенно когда речь идет о служебном объекте права интеллектуальной собственности, когда автору выплачивается единовременное вознаграждение. После этого работодатель либо иное лицо, которое имеет в отношении данного объекта исключительное право, продолжает использовать изобретение, получая неограниченную прибыль в течение длительного периода времени.

Потребитель также может проигрывать, так как высокая цена продукта не всегда основана на его качестве либо ценности реализованной в нем идеи: нередко она связана лишь с ожиданиями правообладателя и (или) производителя.

Если говорить об обществе в целом, то исследователи справедливо отмечают, что *«государства, в законодательстве которых приоритет отдается охране прав и законных интересов правообладателей результатов интеллектуальной деятельности, играют лидирующую роль в области технологий, в то время как государства, в законодательстве которых преобладает охрана общественных, публичных интересов, как правило, являются не лидерами, а технологическими последователями»* [1].

Для развивающихся стран связь эффективной охраны интеллектуальной собственности и экономического развития не всегда очевидна, особенно в свете повышенной потребности в лекарственных препаратах по доступным ценам для охраны здоровья граждан таких государств, как Экваториальная Гвинея, Южный Судан, Сомали, Нигер, Нигерия и др. (мировая статистика здравоохранения 2017 г., показатель 3.b.1: доля целевой группы населения, охваченная иммунизацией всеми вакцинами, вклю-



© www.istockphoto.com/relif

ченными в национальные программы [12, с. 70]). Судан, Южный Судан, Джибути, Мавритания, Нигер, Мозамбик и ряд других стран относятся к числу государств, где имеется также острая потребность в продуктах питания, а население голодает либо недоедает (мировая статистика здравоохранения 2017 г., показатель 2.2.2: распространенность неполноценного питания среди детей в возрасте до пяти лет в разбивке по виду (истощение или ожирение) [12, с. 76]).

Именно в связи с нехваткой в целом ряде развивающихся стран жизненно необходимых продуктов выдвигается основной аргумент против предоставления охраны результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средств индивидуализации: необходимость защиты публичных интересов и предоставления публике широкого доступа к тем или иным социально значимым благам. В весьма упрощенном виде этот аргумент можно представить так: «интеллектуальная собственность – игрушка для богатых». В связи с этим охрана интеллектуальной

собственности в развивающихся странах вводится постепенно и при неизменном содействии Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Противники охраны интеллектуальной собственности приводят также аргументы относительно того, что исключительное право – это монополия, которая влечет негативные последствия для рынка. Вместе с тем есть и очевидные отличия от монополий в традиционном их понимании: ограниченность срока действия исключительных прав, наличие ограничений и исключений из сферы действия исключительных прав, их территориальность и т. д.

Тем не менее, в последние 20–30 лет вопросы интеллектуальной собственности приобрели особую значимость в масштабах всего мира благодаря деятельности Всемирной торговой организации (ВТО): для того чтобы участвовать в мировой торговле, необходимо присоединение к основным международным конвенциям в сфере интеллектуальной собствен-

сти и предоставление результатам интеллектуальной деятельности эффективной правовой охраны.

В настоящее время имеется значительное число международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности, в них участвует подавляющее большинство государств. Например, Соглашение ТРИПС, призванное унифицировать нормы об охране и защите интеллектуальных прав на различные результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты, которое действует для всех членов ВТО.

В модельном законодательстве ВОИС неслучайно было отмечено, что охрана изобретений поощряет не только изобретательство как вид творческой деятельности, но и инвестиции в развитие промышленности

Важную роль в данном регулировании играют не только многосторонние, но также двусторонние соглашения, а также локальные нормы и правила, которые разрабатываются крупными международными компаниями, такими как Google, Amazon и т. п. Нслучайно исследователи отмечают, что ими практически создан новый уровень права [3, р. XV].

Сегодня наблюдается конвергенция различных национальных и региональных систем охраны интеллектуальной собственности. Во многом это связано с довольно ранней гармонизацией законодательства в данной сфере – в XIX веке, когда были приняты основные международные конвенции. Позднее предпринимались и другие действия в этом направлении, наиболее важным из которых является принятие ТРИПС.

Данный процесс развития права в перспективе предполагает объединение общества посредством установления унифицированных норм, распространяющихся на неопределенный круг лиц. При этом эти нормы регламентируют определенное поведение или, наоборот, запрещают его. Унификация позволяет совершенствовать правотворческую (нормотворческую, законодательную) технику и повышает

эффективность правоприменения, обеспечивает его единообразие. Она возможна как в отношении права, так и в отношении практики его применения.

В модельном законодательстве ВОИС неслучайно было отмечено, что охрана изобретений поощряет не только изобретательство как вид творческой деятельности, но и инвестиции в развитие промышленности. Причины, по которым развивающиеся страны могут также пожелать принять современное и адекватное законодательство в области товарных знаков, фирменных наименований и актов недобросовестной конкуренции, различны, но одинаково ясны. Сбалансированная защита изобретений может стимулировать изобретательский дух и необходимые для этого исследования и инвестиции, а также создание в стране современных отраслей промышленности и увеличение эффективности охраны и защиты товарных знаков. В свою очередь, все это может способствовать как созданию и развитию коммерческих предприятий внутри страны, так и развитию торговых отношений, не связанных с недобросовестной конкуренцией, что защитит потребителя от введения в заблуждение относительно различий между товарами, услугами и предприятиями, а также от обмана, вызванного таким заблуждением [2].

В силу своей значимости для развития экономики и интеграции общества право интеллектуальной собственности сегодня стало настолько значимым правовым инструментом, что его нормы стали важной частью как международного частного, так и международного публичного права (например, права международных договоров, международных организаций, нормы о правах человека). Именно поэтому в настоящее время имеет место встраивание норм права интеллектуальной собственности в международное право. Это касается общих принципов, взаимосвязи с конкурентным и антимонопольным правом, торговым правом, инвестиционным правом и нормами о правах человека.

Тем не менее, несмотря на признание необходимости правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, отношение к ее охране в различных государствах несколько отличается. Некоторые особенности национального законодательства, сформировавшиеся в ходе исторического процесса развития государства и права в различных странах,

безусловно, существуют до сих пор. Они связаны с развитием национального законодательства после принятия ТРИПС, различиями региональных темпов роста, неприятием рядом стран унифицированных норм и т. д.

Несмотря на то, что в современном мире в целом уже наблюдается переход к глобальной гармонизации вследствие необходимости инноваций, существует и противоположная тенденция, которая объясняется различиями в культурных традициях, в законодательствах и в правоприменительной практике отдельных стран. Дифференциация наряду с унификацией является одним из направлений развития современного законодательства.

Однако автор настоящей статьи полагает, что тенденция дифференциации в настоящее время не является преобладающей в развитии права интеллектуальной собственности. Более того, форсирование этой тенденции способно привести к негативным последствиям как для правотворчества, так и для правоприменения в указанной сфере. В условиях либерализации международной торговли и широкого использования информационно-телекоммуникационных сетей (в частности, сети Интернет) совместные усилия государств необходимы, поскольку глобализация отчасти усиливает такие проблемы, как производство и распространение контрафактной продукции, международная преступность, а также проблемы, связанные с юрисдикцией и применимым правом (отсутствие экстерриториальной силы национальных законов об интеллектуальной собственности, несоответствие традиционного правила международной подсудности «место нахождения ответчика» специфике споров по отношениям интеллектуальной собственности с иностранным элементом и т. д.).

Представляется, что для перспективного развития концепции права интеллектуальной собственности актуальными целями являются:

- системное упорядочение сложившихся механизмов правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности на фоне вышеуказанных детерминантов такой эволюции;
- создание основы, механизмов и катализаторов для органичного логического и правореализационного



© www.istockphoto.com/Violka08

сопряжения имеющих место в разных государствах (разных правовых систем и традиций) и существенно различающихся ныне законодательств и правоприменительных порядков в сфере права интеллектуальной собственности, повышения степени их унифицированности;

– онтологическое, инструментальное и эргономически-ориентированное упрощение (как специфическая форма систематизации) законодательства в сфере права интеллектуальной собственности без прироста нормативной массы в рассматриваемой сфере без крайней необходимости для исключений из этого;

– интеграции развития правового регулирования в сфере права интеллектуальной собственности в разных государствах (по крайней мере, в развитых странах) по вопросам новейших глобальных научно-технологических и политических вызовов, в том числе для ускоренного перехода экономик на новый технологический уклад, формирования новых индустрий и рынков. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Bosotti Buzzi Luciano, Patent Drafting. Notaro & Antonelli d'Oulx Turin, 3 October 2018.
2. Model law for developing countries on marks, trade names, and acts of unfair competition. Geneva, 1967 // URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_805.pdf (дата обращения: 24.06.2020).
3. Robert P. Merges, Seagull Haiyan Song. Transnational Intellectual Property Law. Cheltenham, UK-Northampton, MA, USA, 2018.
4. Ruth Taplin. 'Patents – an East Asian perspective'. Barclays networking event for the patent sector that took place at Barclays on Thursday 13 September 2012.
5. Блинков О.Е., Блинкова Е.В. Организационно-правовые формы инновационной предпринимательской деятельности // Модернизация гражданского права в современных условиях мирового хозяйствования: материалы Международной научно-практической семинара памяти Е.А. Флейшиц, 27–28 октября 2011 г. – Волгоград: ВолГУ, 2011. – С. 486–493.
6. Волинкина М.В. Правовая сущность термина «инновация» // Инновации. – 2006. – № 1 (88). – С. 64–68.
7. Габов А.В. Государство и бизнес в системе правовых координат: Монография / А.В. Габов, В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. – М.: НИЦ «ИНФРА-М»; ИЗиСП, 2014. – 320 с.
8. Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование): Монография / И.И. Шувалов, Т.Я. Хабриева, А.Я. Капустин [и др.]; под редакцией академика РАН Т.Я. Хабриевой. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; НИЦ «ИНФРА-М», 2016.
9. Дойников И.В. Национальная доктрина хозяйствования и современная либеральная теория гражданского и предпринимательского права // Проблемы экономики и юридической практики. – 2007. – № 3. – С. 168–170.
10. Ершова И.В. Двадцатилетие российского предпринимательского права: итоги и перспективы // Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. – М.: Изд-во Ин-та гос-ва и права РАН, 2011 г. – С. 35–45.
11. Ершова И.В. Инвестиционная деятельность в форме соглашений о разделе продукции // Закон. – 2006. – № 3. – С. 28–34.
12. Мировая статистика здравоохранения 2017 г. Всемирная организация здравоохранения, 2018. – 103 с. ISBN: 978-92-4-456548-3.
13. Мохов А.А. Инновационные кластеры: доктрина, законодательство, практика / А.А. Мохов, О.А. Шевченко, А.Е. Балашов, А.Н. Яворский; отв. ред. А.А. Мохов. – М.: Юридическая фирма «Контракт», 2018. – 100 с.
14. Перская В.В. Глобализация и государство. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 207 с.

Создание и коммерциализация служебных объектов интеллектуальной собственности в технических вузах: правовые аспекты решения существующих проблем

Н. Кириллов

(г. Санкт-Петербург)
kirillov_ng@mail.ru



Н. Кириллов

(г. Санкт-Петербург)
kirillov295@gmail.com



Авторы статьи – д.т.н., Заслуженный изобретатель РФ, с.н.с. Военного института (инженерно-технического) Военной академии МТО Н.Г. Кириллов, а также магистрант Университета ИТМО Н.Н. Кириллов – рассматривают вопросы правового регулирования служебных результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в вузах. Основное внимание уделено распределению интеллектуальных прав на объекты патентного права, что наиболее актуально для технических вузов.

The publication by N. Kirillov (Dr. Hab. in Engineering), distinguished inventor of the Russian Federation, senior research associate at the Military Engineering-Technical University, and N. Kirillov, masters' degree student at ITMO University, covers the issues related to legal regulation of intellectual property created at work by higher education institutions' employees. The authors pay specific attention to distribution of intellectual rights for objects of patenting law, which is mostly

Отдельно рассмотрены потенциально возможные пути коммерциализации объектов служебной интеллектуальной собственности в высших образовательных учреждениях.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, служебные результаты интеллектуальной деятельности, объекты патентного права, коммерциализация объектов интеллектуальной собственности.

I. Правовое регулирование служебных объектов интеллектуальной собственности в технических вузах

В настоящее время вузы, как в мире, так и в России, играют существенную роль в развитии инновационной среды. В вузах сосредоточен значительный научно-технический потенциал в виде профессорско-преподавательского состава, который принимает активное участие в проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Итогом большинства вузовских НИОКР является создание новых знаний и инноваций, так называемых служебных результатов интеллектуальной деятельности (РИД), формализованных в виде объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

В связи с этим все более актуальными становятся вопросы правового регулирования создания и коммерциализации вузовской интеллектуальной собственности. Это связано с тем, что, с одной стороны, вузовская интеллектуальная деятельность характеризуется многогранностью и противоречивостью отношений субъектов данной деятельности, а, с другой стороны, институт служебных РИД затрагивает несколько отраслей системы российского права и является главным фактором образования различных споров и возможных коллизий при параллельном или смежном правовом регулировании. Так, институт служебных РИД регулируется нормами гражданского права, но в то же время для признания создаваемого объекта интеллектуальной

relevant for technical higher education institutions. They also review potential ways of monetization of such results of intellectual activity at these institutions.

Keywords:

intellectual property, results of intellectual activity created at works, objects of patenting law, monetization of intellectual property objects.

собственности служебным необходимо наличие регулируемых трудовым законодательством трудовых отношений между авторами объектов интеллектуальной собственности и работодателем.

Кроме этого, внедрение в оборот результатов интеллектуальной деятельности может сопровождаться риском возникновения административных, налоговых, уголовных нарушений при коммерциализации интеллектуальной собственности. При этом необходимо отметить, что при коммерциализации интеллектуальной собственности принципиальным является наличие и правильность оформления документов, подтверждающих права вуза на объекты интеллектуальной собственности, так как в учетных документах вуза отражаются только ценности, принадлежащие организации на правах собственности или на правах использования.

Анализ судебной практики показывает, что достаточно большой группой споров о правах на служебные результаты интеллектуальной деятельности являются споры о том, кто является правообладателем. Для рассмотрения дел этой категории споров необходимо определить, кто является автором созданного в вузе РИД и является ли РИД служебным. В зависимости от соотношения этих двух факторов и будет определяться правообладатель объекта интеллектуальной собственности [4].

В данной работе авторы основное внимание уделяют проблеме правового регулирования создания

служебных объектов патентного права, что наиболее актуально для технических вузов. Существует несколько вариантов реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности в вузе.

Первый вариант – автором РИД является сотрудник вуза, а правообладателем – вуз. Необходимо отметить, что значительную часть патентов образовательные организации получают на объекты интеллектуальной собственности, созданные сотрудниками вуза в результате выполнения исследований в рамках вузовских программ научно-исследовательских работ, а также в результате выполнения работ в рамках бюджетного финансирования.

В соответствии с п. 1 ст. 1370 объекты патентного права (изобретение, полезная модель, промышленный образец), созданные работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, признаются служебными. В этом случае исключительное право на служебный объект патентного права и право на получение патента принадлежат вузу, если трудовым или иным договором между работником и образовательным учреждением не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1370 ГК РФ).

С учетом этого в случае создания сотрудником вуза служебного объекта патентного права заключение между ним и работодателем договора на отчуждение права на получение патента не требуется. Согласно ст. 1370 ГК РФ для признания объекта патентного права служебным не требуется, чтобы в документе, определяющем трудовые обязанности работника (трудовой договор, должностная инструкция), содержалось конкретное указание на выполнение соответствующих работ по созданию конкретных объектов патентного права.

Второй вариант – автором и правообладателем служебного РИД является сотрудник вуза. Назначение нормы п. 4 ст. 1370 ГК РФ состоит в установлении порядка возникновения и перехода права на получение служебного патента, при этом в данном пункте отмечается: «...если работодатель в течение четырех месяцев со дня уведомления его работником не подаст заявку на выдачу патента на соответствующие служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуаль-

ной собственности, не передаст право на получение патента на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец другому лицу или не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне, право на получение патента на такие объекты интеллектуальных прав возвращается работнику. В этом случае сотрудник вуза становится правообладателем на созданный объект интеллектуальной собственности, а вуз в течение срока действия патента имеет право использования служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца для собственных целей на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой патентообладателю (правообладателю – сотруднику вуза) вознаграждения, размер, условия и порядок выплаты которого определяются договором между сотрудником вуза и вузом, а в случае спора – судом».

Анализ судебной практики показывает, что доста- точно большой группой споров о правах на служебные результаты интеллектуальной деятельности являются споры о том, кто является правообладателем

Третий вариант – автором РИД является студент вуза. Как отмечалось выше, объект патентного права может быть признан служебным, если он создан работником в связи с выполнением трудовых обязанностей или задания при наличии трудовых отношений. Главным для трудовых отношений является выполнение трудовой функции. Отношения, которые возникают между студентами и образовательной организацией, имеют иную природу, отличную от природы отношений между работником и работодателем, поскольку согласно ст. 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием и конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника

правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В образовательном процессе между студентом и вузом трудовая функция отсутствует, поэтому можно говорить только об образовательных услугах, которые вуз оказывает студенту. Поэтому, когда студент, являясь обучающимся лицом, в рамках своей учебной деятельности создает какой-либо результат интеллектуальной деятельности, совершенно очевидно, что к данному ОИС не могут быть применены правила о служебном характере соответствующего результата интеллектуальной деятельности. В соответствии с положениями ст. 1370 ГК РФ объекты патентного права, созданные студентами, не являются служебными. Соответственно, студент как автор РИД обладает правом на получение патента на объект интеллектуальной собственности.

В случае заинтересованности вуза в созданном объекте патентного права решение вопроса о перераспределении прав на созданные студентом РИД в рамках образовательного процесса должно решаться с помощью гражданско-правового договора между образовательной организацией и студентом. В качестве такого гражданско-правового договора может выступать договор об уступке прав на получение патента вузу, лицензионный договор или договор об отчуждении исключительного права.

Безусловно, возможны ситуации, когда студент участвует в вузовских научно-исследовательских или опытно-конструкторских работах в составе временного трудового (творческого) коллектива и с ним оформляются трудовые отношения или в рамках обыкновенного договора подряда (ст. 702 ГК РФ). В таких ситуациях возможно признание служебного характера созданного им результата интеллектуаль-

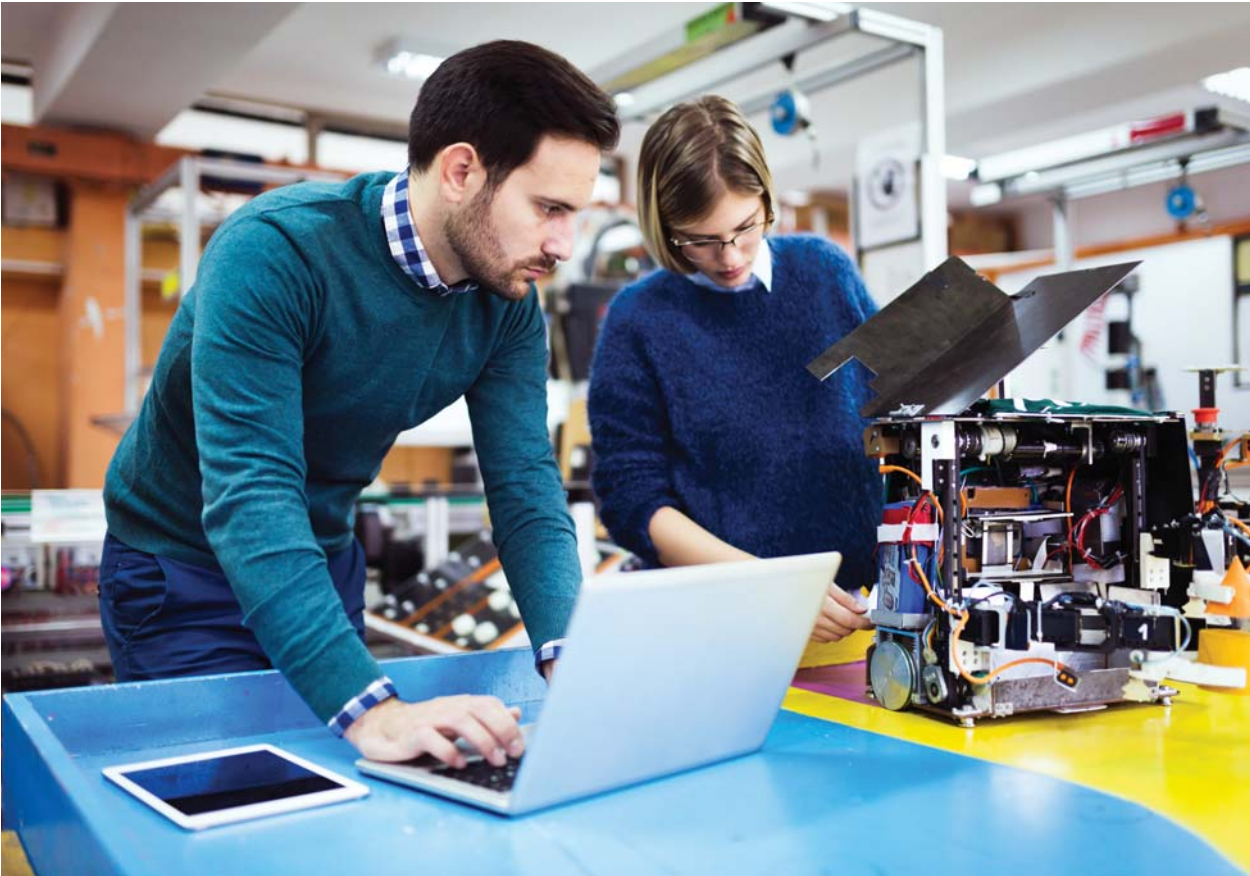
ной деятельности. В этом случае объект интеллектуальной деятельности будет принадлежать образовательной организации.

Четвертый вариант – авторами РИД являются сотрудник вуза и студент вуза. Как отмечалось выше, служебный характер результата интеллектуальной деятельности определяет взаимоотношения конкретного работника-автора и его работодателя, но не правовой режим результата в целом. В связи с этим наличие в числе авторов лиц, не являющихся работниками патентообладателя, не препятствует признанию результата интеллектуальной деятельности служебным.

В случае если результат интеллектуальной деятельности создан работником в связи с выполнением им трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя в соавторстве с иным физическим лицом – студентом (соавторство определяется ст. 1348 ГК РФ), то, по правилам статьи 1370 ГК РФ, определяются лишь взаимоотношения работника и его работодателя. В данной ситуации студент вуза вправе использовать созданный РИД по своему усмотрению, если соглашением не предусмотрено иное, а также он может быть указан одним из патентообладателей наряду с образовательной организацией, где обучается студент.

Пятый вариант – авторами РИД являются одновременно сотрудники вуза и малого инновационного предприятия, созданного при вузе. С целью стимулирования инновационной активности учебных и научных учреждений и обеспечения взаимосвязи науки, образования и инновационного бизнеса 2 августа 2009 г. был принят Федеральный закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (далее – закон 217-ФЗ)¹.

¹ Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/12168685/> (дата обращения: 28.06.2020).



© www.istockphoto.com/nd3000

В результате этой поддержки экономической реальностью стали многочисленные малые инновационные предприятия (МИП) при вузах, а сами вузы начали участвовать в акционерном и складочном капитале хозяйственных обществ. Как правило, сотрудниками МИП по совместительству являются сотрудники вузов. Данная ситуация не противоречит ст. 60.1 Трудового кодекса РФ, согласно которой работник может заключать трудовые договоры с несколькими работодателями (внешнее совместительство). В тоже время нормы права, содержащиеся в ст. 1370 ГК РФ, не определяют, что создание служебного объекта патентного права возможно только по основному месту работы. В связи с этим служебный РИД может быть создан также при работе по совместительству. Соответственно, создание объекта патентного права работником вуза, выполняющим работу по совместительству в МИП, не препятствует признанию служебного характера данного объекта.

По этой причине создание малых инновационных предприятий при вузах породило проблему право-

вого регулирования разделения интеллектуальных прав на служебные РИД между образовательной организацией и МИП с его участием. Как правило, в данной ситуации достаточно трудно установить, у какого из двух работодателей в рамках выполнения задания или трудовых обязанностей работник создал спорный объект интеллектуальной собственности, поскольку профиль трудовой деятельности одинаковый. Выходом из создавшейся ситуации может стать:

- совместное получение патента этими работодателями (два правообладателя патента – вуз и МИП) с заключением договора получения дохода образовательной организацией при использовании ОИС в рамках деятельности малого инновационного предприятия;
- получение патента вузом и предоставление малому инновационному предприятию возможности использования объекта патентного права на условиях лицензионного договора.

II. Актуальные вопросы коммерциализации служебных объектов интеллектуальной собственности в технических вузах

Проблема совершенствования механизма коммерческой реализации интеллектуальной собственности относится к числу наиболее важных теоретических и практических аспектов экономического развития и деятельности любого вуза. Это связано с тем, что интеллектуальная собственность (изобретения и полезные модели, защищенные патентами, программы для ЭВМ, базы данных, различные ноу-хау и другие объекты) высоко оценивается в развитых странах мира, а также является источником дохода или предметом прибыльного инвестирования. Под коммерциализацией интеллектуальной собственности вуза понимается процесс вовлечения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот, использование интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности образовательной организации.

Прежде чем говорить о формах коммерциализации интеллектуальной собственности в вузах, необходимо отметить, что процесс вовлечения объектов интеллектуальной собственности в коммерческий и хозяйственный оборот предполагает:

- предварительную оценку их стоимости;
- правильное документальное оформление коммерческих операций с интеллектуальной собственностью в виде договоров о создании и передаче научно-технической продукции, о выполнении НИОКР или лицензионных договоров.

В процессе коммерциализации ОИС одним из наиболее сложных вопросов является вопрос определения стоимости объекта интеллектуальной собственности. Ценообразование на нематериальные активы, к которым относятся и объекты интеллектуальной собственности, носит гораздо более сложный характер, нежели ценообразование на прочие объекты собственности. Оценка потенциала коммерциализации объектов интеллектуальной собственности строится на следующем принципе: интеллектуальная соб-

ственность создает целый ряд затрат, которые должны быть противопоставлены ряду возможностей по генерированию дохода для тех, кто эксплуатирует эту интеллектуальную собственность.

В настоящее время для оценки объектов интеллектуальной собственности международными стандартами предусматриваются три подхода: затратный, доходный и сравнительный. Однако, как правило, оценка рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности осуществляется с помощью доходного и затратного подходов. Применение метода сравнительного анализа продаж (сравнительного подхода) в значительной мере затруднено в связи с отсутствием статистики по передаваемым объектам интеллектуальной собственности, с одной стороны, и из-за того, что такие объекты являются практически неповторяемыми, оригинальными, с другой стороны.

По мнению авторов настоящей статьи, с учетом специфики деятельности вузов для образовательных организаций наиболее актуальны три варианта коммерциализации интеллектуальной собственности:

- создание малого предприятия для внедрения результатов интеллектуальной деятельности;
- продажа прав на объект интеллектуальной собственности;
- продажа лицензий на использования объектов вузовской интеллектуальной собственности.

Первый вариант основан на реализации модели коммерциализации, предусмотренной ст. 103 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (до 01.09.2013 г. – ст. 2 закона 217-ФЗ), согласно которой бюджетные образовательные учреждения (вузы) имеют право без согласия собственника их имущества, но с последующим его уведомлением **создавать хозяйственные общества** (ООО, АО), в том числе совместно с другими лицами с целью внедрения РИД, исключительные права на которые принадлежат вузу. Также возможно создание таких обществ совместно с другими физическими и юри-

² Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191362/> (дата обращения: 28.06.2020).

дическими лицами. Хозяйственные общества могут быть созданы в форме общества с ограниченной ответственностью (ООО) либо акционерного общества (АО). При наличии других (помимо вуза) участников создаваемого хозяйственного общества доля вуза в уставном капитале акционерного общества должна составлять более 25%, а в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью – более одной трети.

Второй вариант коммерциализации интеллектуальной собственности заключается в **продаже прав на объект интеллектуальной собственности**. Так, свое исключительное право на объект интеллектуальной собственности правообладатель может не только использовать сам, но и передавать его другим лицам на основании договора об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ). Согласно договору об отчуждении исключительного права вуз (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на результат интеллектуальной деятельности в полном объеме другой стороне (приобретателю). Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора. Переход исключительного права по договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены ст. 1232 ГК РФ.

По договору об отчуждении исключительного права приобретатель обязан уплатить вузу (правообладателю) предусмотренное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. Выплата вознаграждения по договору об отчуждении исключительного права может быть предусмотрена в форме фиксированных разовых или периодических платежей, процентных отчислений от дохода (выручки) либо в иной форме.

Третий вариант коммерциализации интеллектуальной собственности – **продажа лицензий на использование объектов вузовской интеллектуальной собственности**. В этом случае право использования интеллектуальной собственности предоставляется уже существующей и действующей на рынке компании, к которой вуз, как правило, не имеет никакого отношения.

Следует отметить, что часть четвертая ГК РФ конкретизировала понятие лицензий и виды лицензи-

онных договоров: исключительная лицензия, неисключительная (простая) лицензия, сублицензия и принудительная лицензия.

При этом под исключительной лицензией ГК РФ понимает предоставление лицензиату права использования результата творческой деятельности без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам, а под неисключительной (простой) лицензией – предоставление лицензиату права использования результата творческой деятельности с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (ст. 1236 ГК РФ).

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора. Переход исключительного права по договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены ст. 1232 ГК РФ

Лицензионный договор на предоставление исключительной лицензии по своей сути близок к договору об отчуждении исключительного права, поскольку права лицензиата практически идентичны исключительному праву на объект интеллектуальной собственности. Фактически этот договор от договора об отчуждении исключительного права отличается только срок.

Говоря о сублицензии и сублицензионном договоре, необходимо отметить, что их правовой основой является предусмотренное ст. 1238 ГК РФ право лицензиата передавать полностью или частично полученные от правообладателя (лицензиара) права на объект интеллектуальной собственности третьим лицам при условии письменного разрешения правообладателя. Иными словами, это договор о переуступке прав.

За предоставление права использования интеллектуальной собственности по лицензии вузу выплачивается вознаграждение – как правило, в форме роялти (периодических лицензионных платежей в виде процента от дохода). Имущественные интересы авторов разработки обеспечиваются в основном за счет выплаты им части полученной высшим образовательным учреждением лицензионного вознаграждения. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Колодезникова С.И., Платонова Р.И. Проблемы реализации результатов интеллектуальной деятельности в вузе // Вестник северо-восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2017. – № 4 (08). – С. 69–73.
2. Полавская Н.В. Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности и способы их преодоления в компании // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 72. – С. 31–52.
3. Хоменко Е.В., Коноплева М.С. Интеллектуальная собственность вузов: вопросы оценки и коммерциализации // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 4 (98). – С. 117–128.
4. Катков П.А., Азыркина А.С. Правовые вопросы управления рисками административных, налоговых, уголовных нарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности. Новеллы законодательства // Имущественные отношения в РФ. – 2017. – № 8 (191). – С. 22–27.

Перечень ошибок, замеченных в журнале «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» № 2 за 2018 год.

Название: Проблемы стимулирования изобретательской деятельности в вузе.

Авторы: Карманчиков А.И., Бегунова Е.В.

Номер страницы: 58.

Было:

6. Водянова О.В. Политика в сфере интеллектуальной собственности университета: Монография; 2-е изд., переизд. и доп. – ВПК «НПО машиностроения», 2013. – 158 с.

Следует читать:

6. Видякина О.В. Политика в сфере интеллектуальной собственности университета: Монография; 2-е изд., переизд. и доп. – ВПК «НПО машиностроения», 2013. – 158 с.

Перечень ошибок, замеченных в журнале «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» № 6 за 2020 год.

Название: Обобщение некоторых подходов ФАС России к рассмотрению дел о паразитарной конкуренции.

Автор: Лазарев Я.О.

Номер страницы: 59.

Было:

«В статье к.т.н., старшего консультанта практики IP&IT Юридической компании «Каменская & партнеры» Я.О. Лазарева предложена попытка их обобщения и систематизации».

Следует читать:

«В статье к.ю.н., старшего консультанта практики IP&IT Юридической компании «Каменская & партнеры» Я.О. Лазарева предложена попытка их обобщения и систематизации».

Историческая концепция развития и теория интеллектуальной собственности

А. Никишов

(г. Москва)

an.nikishov@mail.ru



В своей статье преподаватель кафедры «Авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин» ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) А.Б. Никишов рассматривает исторические концепции становления интеллектуальной собственности, а также взгляды и подходы на теорию интеллектуальной собственности.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, исключительное право, ГК РФ.

The publication by A. Nikishov, lecturer at Copyright, Allied Rights and Private Law chair of RSAIP, presents historic concepts of intellectual property evolution and the views on the theory of intellectual property.

Keywords:

intellectual property, exclusive right, Civil Code of the Russian Federation.

Каждый человек на определенной стадии своего развития в процессе жизнедеятельности приходит к потребности творить или использовать результаты творческой деятельности других людей. Достаточно длительное время результаты творческой деятельности являлись общественным достоянием, поэтому правовая охрана им не предоставлялась. Впервые право собственности на результаты творческой деятельности стало признаваться в XV в., что впоследствии способствовало духовному и моральному обогащению, а также положительно повлияло на экономические процессы в государствах.

Охрана результатов творческой деятельности имеет очень древнюю и глубокую историю. Так, проблемы связанные с определением места и роли интеллектуальной собственности в обществе и по сей день вызывают дискуссионные вопросы, связанные с объемом предоставления прав и особенностям защиты имущественных и интеллектуальных прав авторов и правообладателей.

Исторически сложились две концепции, объясняющие природу результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации: проприетарная концепция и концепция исключительного права. Эти концепции были реализованы государствами в своих национальных кодификациях или законах. Однако, в отличие от сложившейся охраны вещных прав еще в римском частном праве, охрана интеллектуальной собственности была признана мировым сообществом относительно недавно.

Происхождение термина «интеллектуальная собственность» берет свое начало из французского законодательства конца XVIII в., когда возникла первая концепция интеллектуальной собственности, которая именуется проприетарной. Сама же идея этой концепции появилась благодаря французским просветителям и основывалась на теории естественного права, признающей существование наряду с позитивным правом идеального порядка отношений между людьми. Главными представителями теории естественного права были Жан-Жак Руссо, Д. Дидро, Ф. Вольтер и другие выдающиеся ученые того времени. Основной постулат этой теории заключался в том, что законы государства признавались действительными и легитимными лишь тогда, когда они соответствуют идеальному праву.

Проприетарная концепция (буквальный перевод *proprietas* – собственность) провозглашает, что материальные объекты или результаты творческого труда, произведенные человеком, являются его собственностью. Благодаря такому подходу создатель результата творческой деятельности имеет исключительное право, т. е. право распоряжаться созданным им результатом. При этом важно отметить, что в данном случае рассматривается право не на объект материального мира, в котором творческая идея автора нашла свое выражение, а право на саму эту идею. Таким образом, проприетарная концепция подразумевает, что право собственности на созданный результат творческой деятельности принадлежит автору, а не промышленнику или издателю, в то же время право собственности действует отдельно от его признания государством. В свою очередь, за созданный результат творческой деятельности его автору причитается материальное вознаграждение.

Предпосылки развития проприетарной теории можно увидеть в трактате Джона Локка «О государственном правлении» [1]. Так, основанием возникновения права собственности является труд. Собственность необходимо рассматривать как экономическую категорию, в процессе производства которой люди приобретают определенные блага и вещи. Когда люди создают или производят объект интеллектуальных прав, то происходит задействование умственного труда, поэтому на этот объект распространяется право собственности. При этом как право собственности, так и исключительное право являются абсолютными, что означает, во-первых, возможность распоряжаться своей собственностью любым не противоречащим закону способом, а во-вторых, запрещать третьим лицам совершение любых действий в отношении своей собственности.

В XIX в. проприетарная концепция интеллектуальной собственности получила широкое распространение в различных правовых системах стран мира, например в англосаксонской правовой семье (Великобритания, США) и в странах континентального права (Франция, Германия).

Существенный вклад в науку гражданского права и в развитие концепции интеллектуальной соб-

ственности внесла философия немецкого философа Иммануила Канта [2, с. 256]. Философские взгляды И. Канта оказали влияние и на становление теории правового государства. И. Кант утверждал, что право формально, т. е. является обязательным для всех без исключения. Основной проблемой частного права, регулирующего отношения группы человек – общество, является частная собственность, которая составляет основу гражданского общества.

Главными правовыми атрибутами человека является свобода, равенство и самостоятельность. И. Кант обосновывает понятие «непринудительных прав», под которыми понимает, во-первых, свободу критики (т. е. гражданин вправе открыто высказывать свое мнение), а во-вторых, свободу печати и свободу слова. Эти взгляды привели И. Канта к формированию совершенно нового подхода к пониманию авторского права, в то время как его коллеги видели лишь экономическую составляющую авторских прав. Так, И. Кант считал, что произведение автора является выражением личности автора. Таким образом, появляется естественное право личности на творчество, причем такое выражение личности автора необходимо защищать так же, как защищается экономическая составляющая авторских прав.

Кантовское понимание авторского права повлияло на установление моральных прав в континентальном праве европейских государств (*droit moral*). Таким образом, создатели результатов творческой деятельности получили дополнительные правомочия по защите своих нематериальных интересов.

Рассматриваемые концепции не были чужды и российскому опыту правового регулирования интеллектуальной собственности. Например, уже в работах российских ученых XIX в. сформировался проприетарный подход, а также подход, рассматривающий права на объекты интеллектуальной собственности в качестве исключительных прав [3, с. 8]. Г.Ф. Шершеневич и А.А. Пиленко были яркими сторонниками развития теории исключительного права. Так, профессор Г.Ф. Шершеневич, представитель российской школы позитивизма, писал, что *«наше законодательство, следуя господствующему в прежнее время взгляду, признаёт все подобные правоотношения не самостоятельными, а стоящими рядом с правом собственности, как два*

вида, считает их просто особым видом права собственности» [4, с. 36].

В соответствии с теорией исключительного права, под интеллектуальной собственностью понимают право особого рода, которое не относится ни к обязательственному, ни к вещному праву. Под исключительным правом необходимо понимать возможность использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению и одновременно запрещать использовать его третьим лицами. Таким образом, создателю результата интеллектуальной деятельности предоставляется монополия на использование произведения. Отсюда и зародился термин «исключительное право».

Основным элементом права собственности является ряд правомочий, а именно: владение, пользование и распоряжение

Обоснование концепции исключительного права можно рассматривать через несоответствие концепции проприетарной теории и права собственности. Основным элементом права собственности является ряд правомочий, а именно: владение, пользование и распоряжение. Однако результатами творческой деятельности не может быть такое правомочие, как владение, потому что нельзя физически обладать результатом интеллектуальной деятельности.

Наряду с вещными правами, которые являются разновидностью абсолютных прав и которые образуют статику имущественных отношений по вопросу вещей, важное место занимает иной вид абсолютных прав – исключительное право на идеальные результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к ним средства индивидуализации физических и юридических лиц, товаров, работ и услуг. Данные объекты абсолютных прав весьма сильно отличаются между собой как по своим объектам, так и по формам деятельности, в пределах которых они образуются.



© www.istockphoto.com/Natali_Mis

В отличие от физического труда, результатом которого чаще всего являются индивидуально определенные вещи, результатом интеллектуальной деятельности будет умственная (мыслительная, духовная, творческая) деятельность человека в мире науки и техники (в том числе открытия в микробиологии и генной инженерии), искусства, литературы и художественного конструирования. Таким образом, результатом интеллектуальной деятельности будет исполненный в объективной форме объект, который в зависимости от характера этого исполнения будет называться произведением науки, литературы, искусства, изобретением или промышленным образцом.

Любому из этих объектов свойственны свои индивидуальные условия правовой охраны и применения, а также способы защиты прав их авторов и правообладателей. Стоит выделить общий перечень признаков таких объектов:

1. В отличие от объектов, охраняемых нормами вещного права, результаты интеллектуальной де-

ятельности человека имеют абсолютно идеальную природу. Е.А. Суханов отмечает: «*Результаты интеллектуальной деятельности в науке и технике – это определенные системы научных и технических понятий или категорий. Литературные и художественные произведения представляют собой систему литературных либо художественных образов*» [5, с. 473]. Результаты творческой деятельности в данном случае выражаются буквенными и цифровыми знаками, символами, аудио- и видеозаписями и, как правило, находятся на определенных физических носителях, причем от этого они не перестают быть идеальными результатами, так как результаты интеллектуальной деятельности не подлежат износу и амортизации, они лишь могут морально устаревать.

2. Мыслительная деятельность гражданина, чьим творческим трудом создан результат интеллектуальной деятельности, выходит за рамки правового регулирования. Гражданское право не в силах воздействовать на мыслительную деятельность чело-

века, которая протекает в головном мозге. Однако нормы права могут оказывать положительное воздействие на процесс создания результатов интеллектуальной деятельности путем формирования правовых инструментов организации научной деятельности, т. е. выражая в правовых нормах условия предоставления правовой охраны результатам такой деятельности.

Исключительное право также распространяется и на средства индивидуализации участников гражданского оборота, которые считаются приравненными к результатам интеллектуальной деятельности, так как у них отсутствует автор и, как следствие, творческая составляющая. Основной ценностью средств индивидуализации, отличающей их от, например, произведений науки, литературы и искусства, является отождествление этих средств с хозяйствующими субъектами и выпускаемыми ими товарами или оказываемыми ими услугами. Причем исключительное право на средства индивидуализации фиксируется не за их разработчиками, а за самими хозяйствующими субъектами, зарегистрировавшими их на свое имя.

В условиях рыночной экономики своевременное и свободное использование результатов интеллектуальной деятельности содействует повышению эффективности коммерческой деятельности, качества и конкурентоспособности производимых товаров, оказываемых услуг. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, прежде всего, на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и иные объекты, которые призваны индивидуализировать товары, являются существенной составной частью нематериальных объектов хозяйствующих субъектов. На одном уровне с другими материальными активами эти права могут быть объектами инвестиций в предпринимательскую деятельность и иные виды хозяйственной деятельности. Имущественные (исключительные) права на все виды результатов интеллектуальной деятельности могут также служить вкладом в имущество хозяйственного товарищества или общества. Данное положение нашло отражение в законодательстве Российской Федерации: в частности, это закреплено в п. 6 ст. 66 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [6].

Интеллектуальная собственность как подотрасль гражданского права традиционно выполняют функции, направленные на признание авторства на созданные результаты умственного труда, установление режима их использования, наделение авторов и правообладателей совокупностью прав и обязанностей, а также на защиту указанных прав в случае их нарушения.

В зависимости от характера самого результата признание авторства не зависит либо зависит от регистрации такого результата. В первом случае речь идет об объектах авторского права и прав, смежных с авторскими, а во втором – об объектах промышленной собственности.

Исключительное право представляет собой различные имущественные правомочия – фактически систему возможных и известных законодателю видов использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с помощью которой определяется лицо, которое вправе или не вправе использовать тот или иной результат или средство индивидуализации. При этом, в соответствии с положениями ст. 138 ГК РФ, *«исключительное право (интеллектуальная собственность) устанавливается не на средства индивидуализации как таковые, а на те из них, которые по своему правовому режиму приравнены к таким результатам интеллектуальной деятельности, как произведения науки, литературы, искусства или изобретения»* [5, с. 621].

Чтобы более полно регламентировать особенности установления правового режима результатов интеллектуальной деятельности и более четко разграничить объекты исключительных и вещных прав, в общих положениях гражданского законодательства устанавливаются следующие правила:

- в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ *«о возникновении и осуществлении не только вещных прав, но и исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности»;*
- в соответствии с пп. 5 п.1 ст. 8 ГК РФ *«о возникновении гражданских прав и обязанностей в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности»;*

– в соответствии со ст. 18 ГК РФ «*о праве граждан иметь права авторов таких результатов как элемент содержания их правоспособности*».

Федеральное законодательство прямо устанавливает, что, например, исключительное право, возникающее из авторского права на произведение, не является привязанным к праву собственности на материальный носитель, на котором произ-

ведение нашло свое отражение. Передача права собственности на материальный объект или права владения материальным объектом сама по себе по общему правилу не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте. В тоже время в гражданском законодательстве применительно к правам на объекты интеллектуальных прав закреплены договоры об их создании и передаче. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 137–405.
2. Ткачев П.Н. Избранные философские труды в 2 т. Том 1 / П.Н. Ткачев. – М.: Изд-во «Юрайт», 2017.
3. Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров. – М.: Изд-во «Проспект», 2017.
4. Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х. Валеева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Чельшева. – М.: Статут, 2014.
5. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2009.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994 г., № 32, ст. 3301.

Роль МКТУ в условиях международного маркетинга

В. Климова

(г. Москва)

tresor4@yandex.ru



В статье В.А. Климовой, старшего научного сотрудника отдела поиска и анализа информации о средствах индивидуализации ФИПС Роспатента, проанализирована структура Международного классификатора наименований товаров и услуг (МКТУ), в частности, заголовки классов и пояснения к ним, информационное наполнение классов и трудности, возникающие в эпоху глобальной стратегии в международном маркетинге, предполагающей стандартизацию товаров и услуг, продвигаемых на мировом рынке, при идентификации наименований терминов в перечнях с наименованиями терминов в МКТУ. Цель исследования – определение возможных направлений структурирования классификатора, позволяющих получать сведения о товарах, изменения в наименованиях которых и отнесение одного и того же товара к разным классам не влияло бы на идентификацию в первую очередь товаров.

The article by V. Klimova, senior research associate at Rospatent's department for search and analysis of information on means of individualization, analyzes the structure of the International Classification of Goods and Services (ICGS), known as Nice Classification (NCL), particularly the names of classes and clarifications to them, the information content of classes' definitions and the issues emerging in the age of global marketing strategies assuming standardization of goods and services offered on the global market, when trying to match the actual names with NCL definitions. The research aims to find potential ways to improve the structure of the classification allowing for providing information on goods which identification is not affected by changes of their names or categorizing them as different classes.

Ключевые слова:

международный маркетинг, глобализация, кодирование товаров, языковая и межкультурная коммуникация.

Keywords:

global marketing, globalization, goods coding, speech and cross-cultural communication.

Люди избавились бы от половины своих неприятностей, если бы смогли договориться о значении слов.

Рене Декарт (1596–1650 гг.)

Международная классификация товаров и услуг имеет в своей основе Классификацию, разработанную в 1935 г. Объединенным международным бюро по охране интеллектуальной собственности (BIRPI), предшественником Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), и пересмотренную в 1967 и 1977 годах государствами – участниками Ниццкой дипломатической конференции.

По существу, структура действующей в настоящее время 11-ой редакции МКТУ с небольшими техническими изменениями соответствует первоначальной редакции 1935 года (с изменениями 1957, 1967, 1977 гг.), отличаясь количеством классов (45 вместо 34) и все увеличивающимся количеством терминов и их повторений за счет семантических особенностей языков-первоисточников. Однако в целом структура осталась без изменений.

Как известно, МКТУ используется для определения товаров и услуг, которые будут продаваться под данным товарным знаком. Для этих целей к заявке прикладывается перечень с наименованиями товаров и услуг, которые при защите прав владельцев интеллектуальной собственности в виде товарного знака (вне зависимости от вида знака – словесного, изобразительного или комбинированного) должны соответствовать товарам и услугам, поименованным в МКТУ.

Что же происходит в действительности?

Отличительная черта современного рынка – большой выбор предлагаемых товаров и услуг, возможность выбора товара любой марки и из любой точки мира. Иными словами, имеет место глобализация

рынков – свободное межгосударственное движение товаров и услуг, а также мобильных факторов производства с образованием цен, основанных на мировой конкуренции. Одновременно происходит лингвистическая глобализация и интернационализация языка, что влияет на основные сферы трудовой деятельности человека, вызывает структурные изменения различных языков мира и приводит к необходимости мероприятий по «экологии» языка.

Одной из основных функций языка является коммуникативность, или функция общения, роль которой возрастает в эпоху международного маркетинга, т. е. в условиях, когда реализуются мероприятия с целью продвижения своего продукта на внешний рынок с учетом рыночной ситуации, с обоснованием либо производства того или иного товара, либо создания новых товаров. Соответственно, все это влечет за собой новые языковые формы с учетом конкуренции товаров разных производителей. При этом необходимо учитывать, что продвигаются как традиционные товары, многие из которых находятся на заключительных стадиях жизненного цикла, так и новые или видоизмененные, требующие соответствующих мер для вывода на рынок. Возрастают требования к качеству продукции, для подтверждения которого необходимо наличие международных стандартов качества и соответствующих документов, признаваемых в разных странах.

Международной организацией по стандартизации (International Standard Organization – ISO) были разработаны стандарты (ISO-900), которые используются в национальных стандартизациях методом «смены обложки», т. е. международный стандарт переводится на другой язык и получает новое наиме-

нование в национальной системе стандартизации. В России эти стандарты введены как серия стандартов ГОСТ Р ИСО 9000-96.

С позиций международного маркетинга наибольший интерес из числа классификаторов материальных объектов и услуг, действующих на территории России, представляют Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), Международный классификатор товаров и услуг (МКТУ) и Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД). Два последних классификатора связаны непосредственно с международным маркетингом, поскольку предназначены для работы, в частности, с международным рынком.

Существенными элементами международной маркетинговой среды, препятствующими выходу компании на рынок другой страны, становятся языковые барьеры, связанные с проблемами перевода названий фирм, торговых марок и рекламных текстов. Одним из основных факторов, влияющих на изменение языковой среды в условиях глобализованного рынка, является необходимость соблюдения адекватности восприятия потребителями с разной ментальностью однородных товаров (услуг) на основе лингвистической составляющей, т. е. название товара должно быть информативным, понятным, отличающим его от других подобных товаров и, главное, без лишних дополнительных слов. Для этого необходимо решение ряда языковых проблем, особенно для продвижения своего товара на рынках стран, где говорят на нескольких языках.

Одним из инструментов решения данного вопроса является возможность применения решений о классификации товаров в соответствии с товарной Гармонизированной системой описания и кодирования товаров в международной торговле (ГС), действующей с 01.01.1988 г., к которой Россия присоединилась в 1993 г. Указанная система позволяет осуществлять оформление таможенной декларации, необходимой при декларировании товаров, представляемых таможенной службе.

В современных условиях возникают совместные предприятия, изучаются рыночные отношения, проводятся международные конференции и симпозиумы (в част-

ности, в США), происходит заимствование иноязычных средств коммуникации и глобализация информационных сетей, расширяются возможности общения в интернете. В результате межъязыковых контактов имеет место взаимовлияние языков. Все это приводит к глобализации и к глобальному доминированию английского языка, наступает эпоха билингвизма. Английский язык приобретает статус языка общения, что объясняется множеством культурных традиций, которые впитал в себя английский язык вместе с переселенцами из других стран, структурными особенностями, богатому словарному запасу, обилию односложных слов, облегчающих произношение и процесс запоминания. Иными словами, английский язык оказался в нужное время и в нужном месте.

Одной из основных функций языка является комму-никативность, или функция общения, роль которой возрастает в эпоху международного маркетинга

В условиях международного маркетинга роль товарного знака возрастает, поскольку он помогает не только идентифицировать экспортируемые товары или услуги и их производителей, но и сообщать о свойствах товара и его преимуществах, формировать лояльность потребителей. Международный классификатор товаров и услуг призван обеспечить упорядочение товаров и услуг в соответствии с их наименованиями и выбранными классами, что должно в идеале гарантировать адекватность восприятия товара и услуги на международном рынке.

Для осуществления межкультурной коммуникации, определяемой языком как компонентом единого социально-культурного образования, возникает необходимость перевода, представляющего собой один из видов языкового посредничества, способ межкультурной и межъязыковой коммуникации. Таким образом, проблемы межъязыковой коммуникации актуальны и в этом случае, поскольку также связаны с адекватностью перевода, который должен учитывать все национальные и социальные особенности конкретной страны.

В международном маркетинге существует понятие «маркетинговая локализация». Речь идет о переводах, в которых учитываются не только лексические тонкости и особенности языка, но и его культурно-социальная специфика. В таких переводах имеет место так называемый прием переводческих трансформаций, когда при сохранении информации допускаются изменения лексических, грамматических и семантических компонент языка. Особенно это касается рекламных текстов.

Однако сложившееся строение МКТУ по большому счету не соответствует понятию классификации, поскольку, во-первых, будучи одноуровневой, она не всегда позволяет определить место для новых товаров, а, во-вторых, товар, описываемый несколькими словами, иногда можно приписать нескольким классам в зависимости от того, какое слово стоит на первом месте.

Именно поэтому, по-видимому, и потребовались пояснения, подсказывающие к какому классу отнести объект, если классификатор в этом помочь не сможет. Кроме того, в расширенных пояснениях имеется два раздела, в одном из которых перечисляются товары, относящиеся к классу, а в другом – не относящиеся. Можно предположить, что это понадобилось для «сомнительных» объектов, которые по смыслу можно было бы поместить и в другие классы. Например, к какому классу можно было бы отнести *«пластмассовые фишки с магнитом для временной фиксации записок на металлической стене»*?

Сегодня МКТУ представляет собой источник информации о наименованиях товаров и услуг, включаемых в перечень, и является обязательным для всех участников процесса в области защиты интеллектуальной собственности в виде товарного знака (вне зависимости от вида знака – словесного, изобразительного, комбинированного). При этом не исключается возможность рассматривать МКТУ в качестве вспомогательного классификатора, в случае если в какой-либо стране существует национальный классификатор. Однако каждый национальный классификатор всегда должен быть согласован с МКТУ. Именно поэтому так важна работа в направлении исследований возможных вариантов усовершенствования МКТУ в условиях международного маркетинга.

При этом желательно сократить количество товаров в классах, что в большой степени зависит от синонимических и языковых проблем, связанных, в частности, с неопределенностью при переводах, сохранив при этом количество классов. Подготовительная рабочая группа (ПРГ) Комитета экспертов Ниццкого союза проводит работу по структурным изменениям классификатора. Например, была удалена неопределенная формулировка «услуги, не относящиеся к другим классам», обсуждались предложения по разделению 9-го класса в связи с его «перегруженностью» и наличием в нем неоднородных групп товаров.

Действительно, будучи одним из самых больших по наполненности среди классов МКТУ, 9-й класс представляет собой простой перечень товаров, относящихся в том или ином виде к контрольно-измерительным, научным и мультимедийным средствам самого различного назначения и выполнения. Предполагается, что все содержащееся в классе товары, также как и во всех остальных классах МКТУ, однородны по отношению к заголовку класса, что, по сути, не так, поскольку уже сам заголовок класса исключает признание товаров в классе однородными, что создает определенные трудности при экспертизе заявленных обозначений.

Согласно Руководству по применению МКТУ (издано ВОИС в 2019 г.) заголовки классов указывают в общем виде только области, к которым товары и услуги в принципе могут относиться, и в основном не содержат названия конкретных товаров или услуг. Но именно это и имеет место в данном случае, что противоречит официальному документу. В частности, в заголовке класса содержатся товары из перечня класса, имеющие базовые номера (например, «приборы и инструменты геодезические» № 090280; «приборы и инструменты навигационные» № 090358; «приборы и инструменты оптические» № 090337; «приборы измерительные» № 090202; «смарт-часы» № 090749 и другие). Кроме того, в пояснениях к классу перечисляются конкретные номенклатуры изделий, их описания (например, «одежда, которая защищает от серьезных или потенциально смертельных травм» № 090288 и № 090035; «защитная одежда от несчастных случаев, радиации и огня и пуленепробиваемая» № 090005, № 090247, № 0905582; «приборы и инструменты для создания, например, манекенов для обучения при спасательных операциях» № 090440, № 090680 и др.).



© www.istockphoto.com/AndreyPopov

Если убрать из заголовка к классу и из пояснений все товары, которые входят в перечень и имеют соответствующий базовый номер, то это значительно сократит объем данного документа.

При работе с этим классом пользователи МКТУ могут столкнуться с любой из основных проблем классификации:

1. Неоднородность товаров одного класса, например: *магниты декоративные, аппараты для электро-сварки, автомобили пожарные, пояса для плавания.*
2. Однородность товаров разных классов, например: *устройства для управления лифтами (9-й класс) и устройства для управления машинами или двигателями (7-й класс); автоматы музыкальные с предварительной оплатой (9-й класс) и автоматы игровые с предварительной оплатой (28-й класс).*
3. Неопределенность родовидовых отношений товаров в классе. Например, в класс включены: *устрой-*

ства звуковые сигнальные, устройства сигнальные аварийные, устройства сигнальные [охранная сигнализация], устройства для предотвращения краж электрические.

Все эти группы товаров частично совпадают, что вызывает дополнительные трудности при сравнении перечней товаров.

Все перечисленные проблемы касаются и других классов МКТУ, что затрудняет идентификацию товаров в условиях международного маркетинга, когда необходимо учитывать тот факт, что на сегодняшний день не существует функционально-юридического классификатора, который представлял бы собой информационную систему совместимости лингвистического обеспечения для определения наименований, в частности, товаров и услуг.

В современных условиях глобализации промышленной деятельности человечества, когда происходит взаимопроникновение результатов деятельности че-

ловека из одной отрасли в другую и часто с изменением наименования товаров даже в пределах одной отрасли, один и тот же предмет может иметь несколько наименований. Такая неоднозначность связана, в первую очередь, с особенностями естественного языка – многозначностью большинства слов и отсутствием в высказывании необходимой информации, которую можно получить лишь из профессионального языка. При этом необходимо учитывать, что такой процесс происходит во всех не англо- и франкоязычных странах, что в результате приводит к межъязыковым и межкультурным несоответствиям из-за незнания чужого менталитета и отсутствия сравнительно-сопоставительных навыков.

Границы и пределы слова определяет термин, который всегда должен иметь точно определенную область значений. Иными словами, должно существовать определенное множество объектов, которое описывалось бы этим термином. Кроме того, термин должен быть однозначным и свободным от субъективности, т. е. всегда должен давать представление

об одном и том же предмете в пределах одного рода деятельности. Вместе с тем в результате жизненного опыта всех людей возникают так называемые базовые понятия, на которых строятся научные, социальные, экономические и другие системы жизнедеятельности людей. При этом для каждой страны терминологически они выражаются по-разному.

В эпоху глобализации растет объем товаров и услуг и, следовательно, их наименований, большинство из которых не попадает в МКТУ из-за его структуры. Однако именно новые товары или известные товары, но с иным наименованием в большинстве включаются заявителями в перечень, что ввиду их различного лингвистического выражения не всегда соответствует классам МКТУ. В итоге все это сказывается на качестве экспертизы и приводит к мысли о том, что МКТУ в его настоящем виде в условиях международного маркетинга уже не решает информационных проблем, необходимых и достаточных для принятия экспертизой уверенного решения о выдаче свидетельства на товарный знак. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Пфаненштиль И.А., Глобализация: проблемы и перспективы. Монография. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2006.
2. Носов М.Г. Россия и глобализация: международные аспекты. – М.: Наука, 2005.
3. Егорова М.М., Логинова Е.Ю., Швайко И.Г. Товар в системе международного маркетинга. Маркетинг: конспект лекций. – М.: Эксмо, 2008.
4. Мурзенко Ю.В. Трудности языковой и межкультурной коммуникации. – Омск: ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2012.
5. Джон Данн (John Dunn). Языковая глобализация и русский язык // Троицкий вариант. – 2015. – № 19.
6. Карманова Т.И. Проблемы перевода в международном маркетинге. // Молодой ученый. – 2014. – № 11.
7. Гудков Д.Б. Теория и практика межкультурной коммуникации. – М.: Гнозис, 2003.
8. Международный маркетинг. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры, под ред. А.Л. Абаева, В.А. Алексунина. – М.: РГГУ; Юрайт, 2016.
9. Галяшина Е.И. Лингвистические экспертизы в спорах о товарных знаках // Законы России: анализ, практика. – 2006. – № 12.



Дорогие читатели! Не забудьте оформить подписку!

Как и прежде, существует два основных способа подписаться на журналы «Интеллектуальная собственность»:

- 1 Через каталоги агентств-распространителей (оформление в почтовых отделениях связи)
- 2 Напрямую через Редакцию, чьим трудом создаются журналы (выставление счета)

Средняя цена годовой подписки на момент 2018 года колебалась от отпускной цены Редакции до 18 000 рублей (корпоративная подписка через некоторые агентства).

Сегодня ситуация в корне изменилась:

Сэкономьте до 40% Как?

**Оформите сегодня подписку на 2020 год (12 номеров)
по отпускной цене редакции:**

12 600 руб.
(традиционная версия)

10 200 руб.
(электронная версия в PDF)

Теперь осталось принять присущее вам рациональное решение. Вы можете оформить подписку уже сейчас! Присоединяйтесь к сообществу ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности!

К тому же сейчас есть отличный повод сэкономить деньги вашей организации!

Просто переверните страницу и передайте этот счет вашему главному бухгалтеру!

Это самый удобный и экономичный способ подписки, который существует на данный момент.

Также вы можете за считанные минуты скачать любые номера изданий «ИС» в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

**счет на подписку
на оборотной стороне** →



Почтовый адрес: 115035, Москва г, А/Я 66

ПАО «МИНБАНК» г. МОСКВА	БИК	044525600
	Сч. №	30101810300000000600
Банк получателя		
ИНН 7706057851	КПП 774301001	Сч. №
ООО "Издательский Дом "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ПРЕССА"		40702810500020000706
Получатель		

Счет на оплату № 88/Ж от 01.07.2020 г.

Поставщик: ИНН 7706057851, КПП 774301001, ООО "Издательский Дом "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ПРЕССА",
127299, Москва г., Космонавта Волкова ул., дом № 9/2, кв. 52, тел.: (495) 959-33-24, (499) 238-93-07,
факс: (495) 959-33-24, (499) 238-93-07

Покупатель:

№	Товар	Кол-во	Ед.	Цена	Сумма
1	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 1, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
2	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 2, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
3	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 3, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
4	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 4, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
5	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 5, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
6	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 6, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
7	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 7, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
8	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 8, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
9	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 9, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
10	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 10, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
11	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 11, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00
12	Ж-л "ИС. Авторское право и смежные права" № 12, 2020 г.	1	шт	1050,00	1050,00

Итого: **12 600,00**

НДС не облагается

Всего наименований 12, на сумму 12 600,00 руб.

Двенадцать тысяч шестьсот рублей 00 копеек

Просьба при оплате счета в платежном поручении указывать адрес доставки.

Руководитель

Терентьева Н. Г.

Терентьева Н. Г.

Бухгалтер

Богатова Е. Г.

Богатова Е. Г.



Для оплаты подписки просто вырежьте счет и передайте вашему бухгалтеру.

Также вы можете подписаться на электронную версию журнала и скачивать номера в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

Стоимость подписки:
10 200 руб.
(электронная версия в PDF)

Еще раз про актуализацию ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения»

В. Шведова

(г. Москва)

shvedova39@mail.ru



Ф. Иванов

(г. Санкт-Петербург)

fedorivanovspb@gmail.com



В статье В.В. Шведовой, к.т.н., доцента Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС), и Ф.С. Иванова, ведущего специалиста отдела правовой охраны изобретений и полезных моделей патентно-правовой фирмы «НЕВА-ПАТЕНТ», дан краткий обзор проведенного 11 марта 2020 г. круглого стола, а также представлен альтернативный проект актуализированного ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения».

The article by V. Shvedova (Ph. D. in Engineering), assistant professor at RSAIP, and F. Ivanov, lead expert at Department for legal protection of inventions and utility models at NEVA-PATENT patenting company, provides a brief overview of a round-table discussion of March 11, 2020, and presents an alternative version of the updated GOST R 15.011-96 standard "Product development and pilot production system. Patenting research. Content and procedure".

Ключевые слова:

патентные исследования,
ГОСТ Р 15.011-96, нормативно-правовая
база, актуализация.

Keywords:

patenting research, GOST R 15.011-96,
legal base, actualization.

Авторы статьи в прошлой публикации приводили достаточно развернутые комментарии относительно инициативы рабочей группы, включающей специалистов из Всероссийского научно-исследовательского института оптико-физических измерений (ВНИИОФИ) и агентства патентных поверенных «АРС-патент», по актуализации ГОСТ 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» (ГОСТ) [1]. Позднее на площадке рабочей группы была опубликована первая редакция актуализированного ГОСТ, которая вызвала массу вопросов и насторожила профессиональное сообщество [2].

Затем 11 марта 2020 г. в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого состоялся круглый стол «Актуализация ГОСТ Р 15.011-96 по патентным исследованиям» [3]. В работе круглого стола приняли участие представители компаний патентных поверенных, научных и образовательных учреждений, а также производственных и иных организаций, в том числе: ООО «Компания патентных поверенных АРС-Патент», ФГБОУ ВО РГАИС, ФГАОУ ВО СПбГЭТУ «ЛЭТИ», ФГАОУ НИУ ИТМО, ФГБОУ ВО СПбГАСУ, ФГУП РНИИТО им. Р.Р. Вредена, ФГБОУ ВО СПбГУ, АО «ВИКор», АО «Концерн «ЦНИИ Электроприбор», ФГБОУ ВО ПГУПС, ПАО «Техприбор», ООО «Институт Гипроникель», АНО НПО «Прибор», АО «Р-Фарм» и др.

В ходе мероприятия выступили с докладами и общениями:

- Шведова Вера Владимировна, ФГБОУ ВО Российская государственная академия интеллектуальной собственности;
- Чугунова Марина Михайловна, ООО «Компания патентных поверенных АРС-Патент»;

- Иванов Федор Сергеевич, ООО «Патентно-правовая фирма «НЕВА-ПАТЕНТ»;
- Котенева Ольга Евгеньевна, ПАО «Техприбор»;
- Бычков Александр Владимирович, АО «ВИКор»;
- Подкидышев Александр Александрович, АО «Концерн «ЦНИИ Электроприбор» и др.

В результате обсуждения участники круглого стола сформулировали следующие рекомендации:

1. Проект ГОСТ, представленный 31.01.2020 г. рабочей группой в первой редакции, без внесения принципиальных изменений не принимать.
2. Продолжить работу по актуализации ГОСТ с учетом сохранения методологических и терминологических основ патентных исследований, изложенных в существующем ГОСТ.
3. Расширить рабочую группу с включением признанных профессиональным сообществом специалистов, в том числе из участников вышеуказанного круглого стола.
4. Провести дополнительную работу по информированию профессионального сообщества и других специалистов научно-технической сферы в регионах Российской Федерации.

В настоящее время рабочая группа занимается формированием консультационного совета, участников которого планируется привлекать к работе над следующими редакциями ГОСТ. Авторы статьи убеждены, что первая редакция ГОСТ, представленная рабочей группой, требует существенной переработки и потому предлагают собственный альтернативный проект актуализированного ГОСТ, полная версия

которого опубликована на сайте Фонда развития интеллектуальной собственности [4].

В настоящей статье приведены выдержки, отражающие основные аспекты предлагаемого проекта ГОСТ. В частности, предлагается следующая редакция разделов 1, 2 и 3.

1 Область применения

Настоящий стандарт распространяется на деятельность хозяйствующих субъектов независимо от форм собственности, выполнение ими государственных заказов, хозяйственных договоров, инициативных работ и применяется во всех отраслях народного хозяйства.

2 Нормативные ссылки

В настоящем стандарте использованы следующие ссылки:

- ГК РФ – Гражданский Кодекс Российской Федерации.
- ГОСТ 7.32 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.
- Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления.
- ГОСТ 15.012-84 Система разработки и постановки продукции на производство. Патентный формуляр.

3 Термины, определения и сокращения

3.1 Термины и определения

3.1.1 Патентные исследования – исследования технического уровня и тенденций развития объектов хозяйственной деятельности, их охраноспособности, патентной чистоты на основе патентной и другой информации.

3.1.2 Объект (патентных) исследований – объект хозяйственной деятельности.

3.1.3 Объект хозяйственной деятельности – производимые товары (продукция, продукты), услуги, а также оборотоспособные права на интеллектуальную собственность (интеллектуальные права).

3.1.4 Хозяйствующие субъекты – юридические лица, а также индивидуальные предприниматели.

3.1.5 Конкурентоспособность – совокупность характеристик продукта и соответствующих его продаже и потреблению услуг, отличающих его от продуктов-аналогов по степени удовлетворения потребностей потребителя, по уровню затрат на его приобретение и эксплуатацию. Конкурентоспособность обеспечивается большим количеством факторов. В число этих факторов входят и те, которые связаны с результатами патентных исследований.

3.1.6 Объект интеллектуальной собственности – промышленная собственность (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки), программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем, ноу-хау и другие.

3.1.7 Инжиниринг – выполнение различных инженерных работ, оказание консультационных услуг на коммерческой основе.

3.1.8 Технический уровень – относительная характеристика качества продукции, основанная на сопоставлении совокупности значений показателей технического совершенства оцениваемой продукции и базовых образцов.

3.1.9 Свойство продукции – объективная особенность продукции, которая может проявляться при ее создании, эксплуатации или потреблении. Степень проявления каждого свойства или нескольких свойств продукции оценивается с помощью показателей качества.

3.1.10 Тенденция развития объекта – закономерность развития объекта исследования, сложившаяся на определенном временном отрезке. Тенденция характеризуется направлением развития и скоростью, имеет свойство изменяться со временем.

3.1.11 Тренд – аналитическое или графическое представление переменной во времени, получен-

ное в результате выделения регулярной составляющей динамического ряда, является математической моделью прогнозирования.

3.1.12 Прогноз – научно-обоснованное суждение о возможных состояниях объекта прогнозирования в будущем и/или об альтернативных путях и сроках их осуществления.

3.1.13 Прогноз в системе управления – предплановая разработка многовариантных моделей развития объекта управления.

3.1.14 Научно-технический прогноз – прогноз, объектом которого являются проблемы и процессы развития науки и техники.

3.1.15 Уровень техники – научно-технические достижения (средства), накопленные человечеством, имеющие отношение к объекту исследования, которые могут быть использованы для улучшения его технических/технично-экономических/тактико-технических и других показателей (свойств).

3.1.16 Охраноспособность – соответствие объекта условиям охраноспособности и возможность получения на него правовой охраны.

3.1.17 Патентная чистота – юридическое свойство объекта, заключающееся в том, что он не нарушает действующих в конкретной стране интеллектуальных прав, принадлежащих третьим лицам, и может быть свободно реализован на территории данной страны.

Остальные термины, применяемые в настоящем стандарте и не имеющие пояснения в тексте, являются общеупотребительными.

3.2 Сокращения

3.2.1 НИР и ОКР – научно-исследовательские, опытно-конструкторские (включая аванпроект), проектно-конструкторские, проектные, изыскательские, технологические работы.

3.2.2 ПИ – патентные исследования.

Также предложен ряд изменений в разделе 4, но особенно важно отметить следующий абзац

из подраздела 4.1, характеризующий основную цель патентных исследований.

Основной целью патентных исследований является подготовка данных для создания конкурентоспособной продукции, то есть подготовка данных для разработчиков, исследователей, а также в ряде случаев для менеджеров, маркетологов, лиц, принимающих решения, и т. п.

Ниже полностью приведены разделы 5, 6 и 7.

5 Задачи или виды патентных исследований

5.1 Основными задачами (видами) патентных исследований являются: исследование технического уровня; исследование тенденций развития; исследование охраноспособности; исследование патентной чистоты объектов хозяйственной деятельности.

5.2 Конкретные задачи (виды) патентных исследований, например исследование достигнутого уровня науки и техники, выявление и отбор объектов лицензий и услуг, определяют в зависимости от характера проводимой работы, стадий жизненного цикла и этапов работ на стадиях жизненного цикла объекта, а также в зависимости от потребностей хозяйствующего субъекта.

6 Порядок проведения патентных исследований

6.1 Порядок проведения патентных исследований включает:

- определение задач (видов) исследований, исполнителей, сроков выполнения патентных исследований и разработку задания на проведение патентных исследований;
- определение требований к поиску патентной и другой информации, разработку регламента поиска;
- поиск и отбор патентной и другой информации в соответствии с утвержденным регламентом, а также оформление отчета о поиске;

– систематизацию и анализ отобранной информации;

– оформление результатов исследований в виде отчета о патентных исследованиях.

6.2 Задание на проведение патентных исследований разрабатывают применительно к работе в целом и (или) отдельному ее этапу по приложению А.

В задание включают:

– наименование и шифр работы (НИР или ОКР), при необходимости этап работы, срок выполнения работы или этапа, а также конкретные задачи (виды) патентных исследований;

– календарный план, определяющий конкретные задачи (виды) патентных исследований, сроки их выполнения, исполнителей, в том числе привлекаемых к проведению патентных исследований сторонних организаций, а также отчетные документы, которые должны быть подготовлены.

6.3 Задание на проведение патентных исследований разрабатывают подразделения – исполнители работы и патентное подразделение и утверждает ответственный руководитель работы (например, руководитель научно-исследовательской работы, разработки аванпроекта, главный или генеральный конструктор опытно-конструкторской работы, главный инженер проекта).

Исполнитель согласовывает Задание с Заказчиком НИР или ОКР в течение 30 дней с начала выполнения соответствующей работы.

6.4 Регламент поиска разрабатывают подразделения – исполнители работы и патентное подразделение в соответствии с заданием на проведение патентных исследований применительно к работе в целом и (или) к каждому ее этапу, при выполнении которых необходимы патентные исследования, по приложению Б. Утверждает Регламент руководитель работы.

Исполнитель согласовывает Регламент с Заказчиком НИР или ОКР в течение 30 дней с начала выполнения соответствующей работы.

В регламенте приводят обоснование его требований.

При обосновании требований к поиску исходят из необходимости обеспечения достоверности результатов патентных исследований, учитывая наличие и состояние информационно-поисковых систем и технических средств поиска, а также его объем, решают вопрос о привлечении сторонних организаций для выполнения поиска.

6.5 По результатам проведенного поиска отбирают информацию для дальнейшего анализа и составляют отчет о поиске (приложение В или в формате программ используемых БД).

6.6 Анализ отобранной информации приводят в аналитической части отчета о патентных исследованиях, при этом ход решения задачи иллюстрируют логическими, математическими, графическими доказательствами.

7 Построение, изложение и оформление отчета о патентных исследованиях

7.1 Построение, изложение и оформление отчета о патентных исследованиях – по ГОСТ 7.32 с особенностями, изложенными в 7.2–7.4 настоящего ГОСТ.

7.2 Отчет о патентных исследованиях должен содержать:

– титульный лист;

– список исполнителей;

– содержание;

– перечень сокращений, условных обозначений, символов, единиц, терминов;

– общие данные об объекте исследований;

– основную (аналитическую) часть;

– заключение;

– приложения.

По ГОСТ 7.32 оформляются:

- титульный лист;
- список исполнителей;
- содержание;
- перечень сокращений, условных обозначений, символов, единиц, терминов.

По ГОСТ Р 15-011 оформляются:

- общие данные об объекте исследований;
- аналитическая часть;
- заключение;
- приложения.

7.2.1 Общие данные об объекте исследований должны содержать:

- даты начала и окончания работы (год, месяц);
- краткое описание объекта, его назначение, область применения;
- выделение составных частей объекта (предметов поиска);
- классификационные индексы, ключевые слова и выражения на русском и английском языках.

Общие данные могут быть дополнены другой информацией (наименование, отраслевая принадлежность организации-заказчика, предприятия-изготовителя и т. д.).

7.2.2 Аналитическая часть отчета о патентных исследованиях в общем случае включает разделы: исследование технического уровня; определение тенденций развития; оценка охраноспособности; исследование патентной чистоты; другие разделы в зависимости от характера работы и целей хозяйствующих субъектов.

7.2.2.1 Включение конкретных разделов в аналитическую часть отчета о патентных исследованиях определяется заданием на проведение патентных

исследований, в котором указаны задачи (виды) патентных исследований.

7.2.2.2 Каждый раздел аналитической части отчета должен содержать:

- систематизацию отобранной информации (при необходимости);
- анализ и обобщение информации;
- решение поставленной задачи, для чего решение иллюстрируют таблицами, расчетами, диаграммами, например, распределения охранных документов (изобретательская активность) по странам, фирмам, улучшаемым показателям, графиками динамик патентования и их трендов и другими видами визуальных представлений, в том числе приведенными в приложении Г, логическими доводами;
- обоснование оптимальных путей достижения конечного результата данной работы (ее этапа), например выполнение НИР и ОКР или конкретных действий предприятия (организации);
- оценку соответствия завершенных патентных исследований заданию на их проведение, достоверности их результатов, степени решения поставленных перед патентными исследованиями задач, обоснование необходимости проведения дополнительных патентных исследований.

7.2.3 В заключении в общем случае приводят выводы по результатам проведенных патентных исследований.

7.3 В приложения к отчету о патентных исследованиях включают:

- задание на проведение патентных исследований;
- регламент поиска;
- отчет о поиске по приложению В или в формате программ используемых БД, например Derwent Innovation, ЕАПАТИС, Lens и др.;
- описания, аннотации документов и другие справочные материалы, отобранные при проведении поиска (при необходимости).

7.4 Отчет о патентных исследованиях утверждает ответственный руководитель работы, выдавший задание на проведение патентных исследований.

7.5 Отчет о патентных исследованиях хранится в комплекте документации на объект хозяйственной деятельности в порядке, установленном для хранения этой документации.

Авторы статьи также рекомендуют внести изменения в приложения к ГОСТ. В частности, предложено исключить из действующего ГОСТ приложение Г, таблицы В.6.4, В.6.5, В.6.6, Д.3.1.3 и Д.4 и частично сократить раздел Д.2.

В ответ на просьбы специалистов, проводящих патентные исследования, авторы предложили **рекомендуемый** Порядок взаимодействия исполнителя

работ (НИОКТР) с патентным подразделением (отделом, группой, патентоведом). В случае привлечения сторонних организаций к проведению патентных исследований Порядок взаимодействия с привлеченной организацией определяют в договоре (контракте).

Основными преимуществами предлагаемого альтернативного проекта ГОСТ является подробная проработка терминологии, четкость формулировок, а также приведение таблиц к необходимому и достаточному минимуму.

Авторы статьи надеются на дальнейшую поддержку и активную позицию профессионального сообщества в вопросе актуализации ГОСТ и готовы принимать участие в дальнейшем обсуждении как очередного варианта ГОСТ, предложенного рабочей группой, так и альтернативного проекта. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Шведова В.В., Иванов Ф.С., Актуализация ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2020. – № 1. – С. 23–32.
2. Сайт агентства патентных поверенных «АРС-патент». Информационная площадка по актуализации ГОСТ Р 15.011-96 «Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» [Электронный ресурс] // URL: <https://ars-patent.ru/gost-r-15-011-2020/> (дата обращения: 24.06.2020).
3. Сайт патентно-правовой фирмы НЕВА-ПАТЕНТ». Итоги круглого стола «Актуализация ГОСТ Р 15.011-96 по патентным исследованиям» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.nevapatent.ru/news/8828/> (дата обращения: 24.06.2020).
4. Сайт Фонда развития интеллектуальной собственности. Актуализация ГОСТ 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.ip-fund.ru/2020/06/15/вопросы-актуализации-гост-15-011-96-система/> (дата обращения: 24.06.2020).

CONTENTS # 7, 2020

INNOVATION DEVELOPMENT –

P. Kokhno

Investment trends in innovation economy

FOREIGN LEGISLATION – V. Eremenko

On legal protection of industrial property
in Germany. *Part I*

INNOVATION-BASED ECONOMY –

Yu. Vassilieva

Intellectual property as catalyst for investment
appeal of Russian regions

V. Savina

Right for intellectual property as factor
of economic development and integration
in contemporary society

POLICIES OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS –

N. Kirillov, N. Kirillov

Creation and monetization of intellectual property created
by employees of technical higher education institutions:
legal aspects of solving existing problems

HISTORY PAGES – A. Nikishov

Historic concept of development and theory
of intellectual property

TRADEMARKS – V. Klimova

Role of NCL in global marketing

PATENTING RESEARCH – V. Shvedova, F. Ivanov

Once again on actualization of GOST R 15.011-96
“Product development and pilot production system.
Patenting research. Content and procedure”

НАШИ БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

Получатель: ООО «Издательский Дом

«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

ИНН 7705044507, КПП 770501001

Расчетный счет № 40702810438300103205

Банк получателя: ПАО Сбербанк России, г. Москва

Кор. счет № 30101810400000000225, БИК 044525225

ОКВЭД 58.14 ОКПО 40310029

ОФИС: г. Москва, Раушская наб., д. 4, офис 416

АДРЕСА ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕДАКЦИИ:

ПОЧТОВЫЙ АДРЕС:

115035, г. Москва, а/я 66

Тел.: +7 (495) 959-33-24, +7 (499) 238-93-07

E-mail: pravo@superpressa.ruwww.superpressa.ru

Ведущий редактор: А.Л. Просветов

Компьютерная верстка: В.А. Медведев

Корректор: Н.Н. Стрельцова

Лицензия на шрифты: © 2015–2020 ParaType **ParaType**

Фото на обложке: © istockphoto.com/phototechno

стр. 2: © www.istockphoto.com/NicoElNino

стр. 3: © www.istockphoto.com/Violka08

© www.istockphoto.com/AndreyPopov

Подписано в печать 06.07.2020

Формат издания 64 x 90/8

Печать офсетная. Печ. л. 12,0. Усл. печ. л. 14,0

Тираж 1000 экз.

Зак. № 16-Z-1662. Цена договорная

Отпечатано в типографии «МЕДИАКОЛОР»

105187, г. Москва, ул. Вольная, 28

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ В КАТАЛОГАХ:

РОСПЕЧАТЬ – 70161, ПРЕССА РОССИИ – 83778, ПОЧТА РОССИИ – 12844

Уважаемые коллеги!

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ**

Приглашаем Вас опубликовать свои статьи в научно-практических журналах

«Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность»
и «Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права».



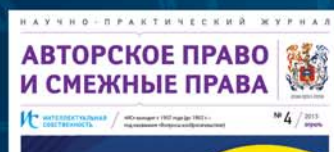
Отправьте свою статью: pravo@superpressa.ru
и получите ответ о принятии статьи к публикации



Согласуйте правку с редактором



Получите гонорар и авторский экземпляр журнала!



Мы сотрудничаем с авторами, живущими
во всех регионах нашей страны и за ее пределами.

Правила подачи статей вы найдете на сайте
www.superpressa.ru в разделе «Авторам».
Будем рады сотрудничеству!

Тел.: +7 (495) 959-33-24, +7 (499) 238-93-07
Тел./факс: +7 (495) 959-33-24, +7 (499) 230-18-05



ЖУРНАЛЫ «ИС» НА FACEBOOK!

Общайтесь, следите за новостями и покупайте журналы «ИС» не покидая Facebook! Добавляйтесь к нам в друзья, оставляйте комментарии.

[Подробнее...](#)



[Войти](#)

Категория: [Магазин](#)



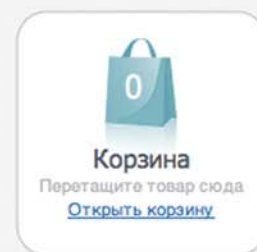
Журналы бумажные



Журналы в PDF



2012 год (подписка)



Покупайте журналы в интернет-магазине Издательского дома «ИС»!

- ❖ Интернет-магазин на сайте ИД «ИС»
 - ❖ Интернет-магазин на Facebook
- А также:
- ❖ Заказ в редакции и получение по почте
 - ❖ Оплата любым удобным способом, самовывоз заказа из редакции

www.superpressa.ru

